

Ontslag na ziekte

I. Het verloop van de procedure

Bij beroepschrift met bijlage, ingekomen 5 juli 2006, komt appellante in beroep tegen het besluit van het bestuur van verweerster van 30 mei 2006 tot haar ontslag.

Bij schrijven van 13 juli 2006 zendt verweerster haar verweerschrift met bijlagen in.

De inhoud van deze stukken wordt als hier herhaald en ingelast beschouwd.

Appellante heeft de Commissie het volgende bericht: "Het beroep is slechts bedoeld om mijn uitkering veilig te stellen. Ik zou het op prijs stellen wanneer u de zaak schriftelijk zou willen afdoen".

Daarop heeft verweerster laten weten in te stemmen met een schriftelijke behandeling.

De Commissie zal op heden uitspraak doen.

II. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is uit de schriftelijke stukken het volgende gebleken.

Appellante is sinds 1 april 1992 bij verweerster en haar voorgangster in dienst als lerares basisonderwijs. Appellante heeft een dienstverband van 0,6185 FTE.

Op 19 april 2004 is appellante wegens arbeidsongeschiktheid uitgevallen. De arbeidsongeschiktheid is te wijten aan psychische problemen. De eerste paar weken van de arbeidsongeschiktheid is reïntegratie in het geheel niet mogelijk gebleken. Zowel de bedrijfsarts als de psychologe heeft reïntegratie afgeraden. In september 2004 is getracht appellante in haar eigen functie te laten reïntegreren. Aangezien de reïntegratie in haar eigen functie niet bleek te lukken, is een reïntegratietraject tweede spoor ingezet. Verweerster heeft hiertoe de hulp ingeroepen van "Salto reïntegratie". Appellante heeft zich heel actief ingezet in het kader van de reïntegratie activiteiten tweede spoor. Gedurende het reïntegratietraject heeft appellante een opleiding gevolgd ten behoeve van secretariële werkzaamheden.

In januari 2006 is een WIA uitkering aangevraagd. UWV heeft Appellante met ingang van 17 april 2006 een loongerelateerde WGA uitkering toegekend, aangezien appellante meer dan 35%, maar minder dan 80% arbeidsongeschikt is.

Verweerster heeft het volgende aangevoerd.

Appellante heeft aansluitend aan het dienstverband bij verweerster geen nieuwe werkgever gevonden. Verweerster acht voorgaande buitengewoon vervelend voor appellante, echter reïntegratie in haar eigen functie is niet gelukt en de bedrijfsartsen zijn van mening dat terugkeer in haar eigen functie opnieuw tot uitval zal leiden. Terugkeer in haar functie kan mogelijk zelfs tot verdere schade aan de gezondheid leiden. Het is niet voor niets dat ook UWV van mening is dat appellante arbeidsongeschikt is.

De rechtmatigheid van het ontslag dient door de Commissie beoordeeld te worden aan de hand van artikel 20 van het Besluit ziekte en arbeidsongeschiktheid voor onderwijspersoneel primair en voortgezet onderwijs en met name het volgende daarin bepaalde:

2. Indien blijkt dat de betrokkene op grond van ziekten of gebreken is geraakt in een toestand van blijvende ongeschiktheid om aan de aan zijn functie gestelde vereisten te voldoen, kan hij worden ontslagen, mits:

- a. deze blijvende ongeschiktheid onafgebroken 2 jaar heeft geduurd en;
- b. herstel binnen een periode van 6 maanden na deze 2 jaar redelijkerwijs niet is te verwachten en;
- c. er bij het bevoegd gezag voor betrokkene geen reële herplaatsingsmogelijkheden zijn.

6. Indien het bevoegd gezag wenst over te gaan tot ontslag, dient het de betrokkene schriftelijk aan te zeggen dat de procedure ter beoordeling van de medische geschiktheid voor de functie en de kansen op herstel binnen zes maanden in gang wordt gezet. Deze aanzegging geschiedt op zijn vroegst vanaf de 18e maand na de eerste ziektedag, met dien verstande dat de procedure, met inbegrip van het aan het ontslag ten grondslag te leggen medisch- en arbeidskundig advies en de afronding van het onderzoek naar de herplaatsingsmogelijkheden uiterlijk in de 24e maand na de eerste ziektedag kan zijn afgerond.

7. Bij het onderzoek naar de vraag of er sprake is van een situatie, als bedoeld in het tweede lid, onderdelen a. en b, worden de volgende artsen betrokken: a,b en c,

De conclusie van het onderzoek wordt neergelegd in een rapport, dat wordt opgesteld door de arts van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen. Deze doet het rapport toekomen aan het bevoegd gezag en in afschrift aan de betrokkene. Het rapport heeft het karakter van een medisch advies aan het bevoegd gezag.

9. Bij het onderzoek, bedoeld in het achtste lid betreft het bevoegd gezag ook het oordeel van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen. Bij zijn oordeel betreft het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen de reïntegratie-inspanningen van het bevoegd gezag, bedoeld in artikel 11. Indien de betrokkene dat wenst, stelt het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen ook hem in kennis van zijn oordeel.

De Commissie is niet in staat te beoordelen of verweerster heeft voldaan aan de inhoud van deze bepaling. Appellante is 2 jaar onafgebroken arbeidsongeschikt. Het functie-ongeschiktheidsadvies dat herstel binnen een periode van 6 maanden na deze twee jaar redelijkerwijs niet te verwachten is, is door verweerster niet overgelegd. Ook is geen reïntegratieadvies overgelegd.

De Commissie zal verweerster gelegenheid geven deze stukken alsnog in het geding te brengen. Zij krijgt daartoe de tijd van uiterlijk zes weken.

III. De beslissing

De Commissie voornoemd,

rechtdoende:

houdt de beslissing aan teneinde verweerster gelegenheid te geven nadere gegevens als boven vermeld in het geding te brengen;

bepaalt dat verweerster hiertoe de tijd heeft van uiterlijk zes weken na deze uitspraak.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 20 juli 2006 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, mr. A.F.A.M. Schellart en mr. G.M.J. Prick, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.