

## **Ontslag na ziekte**

### **1. Loop van de procedure**

Partijen zullen hierna ook genoemd worden ..... en .....

Bij brief van 26 april 2001, bij de Commissie ingekomen op 27 april 2001, is ..... bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van ..... van 19 april 2001 houdende ontslag ingaande 1 augustus 2001.

..... heeft een hersteld beroepschrift van 22 mei 2001 ingediend, bij de Commissie ingekomen op 29 mei 2001.

..... heeft op 12 juni 2001 een verweerschrift, gedateerd 8 juni 2001, ingediend.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 19 juni 2001, alwaar zijn verschenen ....., vergezeld van haar partner, en namens ..... mevrouw ....., adviseur personeel en organisatie in dienst van .....

Ter zitting hebben ..... en mevrouw ..... het woord gevoerd en de standpunten van partijen toegelicht.

### **2. De feiten**

2.1. .... beheert de R.K.Basisschool ..... te .....

2.2. .... is bij akte van benoeming, namens ..... ondertekend op 2 oktober 1998 en door ..... ondertekend op 27 november 1998, door ..... benoemd tot leraar voor onbepaalde tijd aan voornoemde school. Het betreft een volledige betrekking.

2.3. .... heeft in maart 1998 als gevolg van een verkeersongeval letsel opgelopen. Zij heeft daarbij een zogenaamde whiplash bekomen. Zij is sindsdien volledig arbeidsongeschikt.

2.4. Bij brief van 11 april 2001 verklaarde de adviserend verzekeringsarts van het USZO B.V. op basis van de reeds aanwezige medische gegevens, het eigen onderzoek, het advies van de arts van de arbodienst van ..... en het ontvangen advies van de arts E.G:van de Ziel die door ..... was aangewezen tot de conclusie te zijn gekomen dat ..... voor de functie van groepsleerkracht op de voorgenomen ontslagdatum (1 juli 2001) 2 jaar arbeidsongeschikt is wegens ziekte of gebrek en dat naar verwachting ook nog zal zijn 6 maanden na die datum.

Als motivering van dit advies is vermeld :

“Uw werknemer is op termijn van 6 maanden na de voorgenomen ontslagdatum in casu 1 januari 2001 (de Commissie leest dit als een kennelijke misslag voor 1 januari 2002) niet functiegeschikt te achten, omdat er een blijvende discrepantie is tussen de arbeidsbelasting in de functie van groepsleerkracht en de gezondheidstoestand van uw werknemer.”

Bij de “Bevindingen rapportage herplaatsingsonderzoek” is vermeld :

“Omdat uw werknemer volledig arbeidsongeschikt is in het kader van de WAO, bent u niet verplicht te zoeken naar herplaatsingsmogelijkheden. Indien het arbeidsongeschiktheidspercentage wijzigt voordat u ontslag wegens ziekte wilt verlenen, dient u alsnog een rapportage herplaatsingsonderzoek te overleggen”.

2.5. Bij beslissing van 11 april 2001 van het USZO B.V. namens het Landelijk instituut sociale verzekeringen is de WAO-uitkering van ..... vastgesteld en is zij ingedeeld in de arbeidsongeschiktheidsklasse 80-100%.

2.6. Bij brief van 19 april 2001 heeft ..... ontslag als leraar aan voornoemde school aangezegd ingaande op 1 augustus 2001 op grond van het ongeschiktheidsadvies van 11 april 2001.

### **3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer**

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat ..... met ingang van 1 augustus 2001 heeft ontslagen uit haar functie van leraar aan de R.K.Basisschool ....., omdat zij als gevolg van ziekte blijvend ongeschikt is voor de uitoefening van haar functie.

3.2 Het beroep strekt kennelijk tot gegrondverklaring daarvan.

..... heeft daartoe aangevoerd dat zij van mening is nog steeds in een opbouwende fase voor wat

betreft haar genezing te zijn en om die reden de gelegenheid zou moeten krijgen om op een later moment weer op school te kunnen terugkeren. Zij heeft daarbij betoogd dat het advies van USZO B.V. omtrent het blijvende karakter van haar arbeidsongeschiktheid voor haar en anderen onverwacht kwam.

3.3 ..... bestrijdt de vordering gemotiveerd.

#### **4. De beoordeling**

4.1 De Commissie stelt voorop dat op dit ontslag van toepassing is het Besluit ziekte en arbeidsongeschiktheid voor onderwijspersoneel primair en voortgezet onderwijs en educatie en beroepsonderwijs, hierna te noemen BZA.

4.2. Volgens artikel 20 van het BZA is ontslag mogelijk, indien blijkt dat ..... op grond van ziekten of gebreken is geraakt in een toestand van blijvende ongeschiktheid om aan de aan haar functie gestelde vereisten te voldoen en tevens aan alle drie volgende voorwaarden is voldaan :

- a. deze blijvende ongeschiktheid heeft onafgebroken 2 jaar geduurd,
- b. herstel is binnen een periode van 6 maanden na deze 2 jaar redelijkerwijs niet te verwachten,
- c. er zijn bij het bevoegd gezag voor haar geen reële herplaatsingsmogelijkheden.

4.3. Op grond van de hierboven onder 2.3., 2.4. en 2.5. vastgesteld feiten is aan alle in artikel 20 BZA genoemde voorwaarden voor ontslag voldaan. .... is daarom gerechtigd ..... met ingang van 1 augustus 2001 te ontslaan uit haar functie. Daaraan kan niet afdoen dat ..... van mening is nog steeds in een opbouwende fase voor wat betreft haar genezing te zijn en dat het advies van USZO B.V. omtrent het blijvende karakter van haar arbeidsongeschiktheid voor haar en anderen onverwacht kwam, omdat daarmee nog niet aannemelijk is dat zij binnen 6 maanden na 1 augustus 2001 weer geheel of ten dele arbeidsgeschikt zal zijn. Het beroep van ..... tegen het besluit van 19 april 2001 van ..... is daarom ongegrond.

#### **5. De beslissing**

De Commissie verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 19 juni 2001 door mr.E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, mr.R.Lion, drs.C.P.J.Hoornick, mr.R.A.C.van Rossum en C.B.M.Evers, leden, in tegenwoordigheid van mr.M.E.I.Beudeker, secretaris.