

Niet verlengen tijdelijk dienstverband

1. Loop van de procedure

Partijen worden hierna genoemd appellante en de stichting.

Bij beroepschrift van 13 december 2005, bij de Commissie ingekomen op 14 december 2005, is appellante in beroep gekomen van het besluit van de stichting van 28 november 2005 het verlengde tijdelijke dienstverband van appellante niet te zullen verlengen, noch om te zullen zetten in een vast dienstverband.

Op 27 januari 2006, door de Commissie ontvangen op 30 januari 2006, heeft appellante een hersteld beroepschrift ingediend.

De stichting heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 20 maart 2006 en door de Commissie op dezelfde datum per telefax ontvangen.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 19 mei 2006, alwaar zijn verschenen appellante, vergezeld van haar echtgenoot en voor de stichting mr., vergezeld van de heer, directeur Personeelszaken.

Partijen -aangezien de gemachtigde afwezig was, appellante in persoon alsmede haar echtgenoot voornoemd- hebben ter zitting het woord gevoerd en hun standpunten toegelicht.

2. De feiten

2.1 Blijkens de door appellante en de stichting op 28 november 2005 ondertekende akte van benoeming is appellante benoemd in een dienstverband voor bepaalde tijd met ingang van 1 augustus 2005 tot 1 januari 2006 in de functie van leraar aan de school voor S.O. Z.M.O.K. te voor werktijdfactor 0,6511.

2.2 Appellante is op 1 januari 2005 in tijdelijke dienst getreden bij, ressorterend onder de stichting, als leraar met als bijzondere taak ambulante begeleider op te, Na 12 werkdagen heeft appellante zich op 14 februari 2005 ziek gemeld. Als redenen voor haar ziekte heeft zij gegeven het volstrekt ontbreken van enige ondersteuning en bijstand en een andere invulling van de functie dan haar was toegezegd.

In de maanden daarna heeft appellante met verschillende functionarissen van de stichting gesprekken gevoerd onder meer over een mogelijke wijziging van haar takenpakket en arbeidstherapeutisch werk buiten de stichting. Van eind april 2005 tot de zomervakantie heeft appellante op therapeutische basis gewerkt bij, een medisch kleuterdagverblijf. maakt geen deel uit van de stichting.

2.3 Op 3 juni 2005 heeft appellante met gesproken over detachering van appellante bij, Partijen verschillen van mening of er in dat gesprek sprake is geweest van een onvoorwaardelijk aanbod tot detacheren. Van het gesprek is geen verslag opgemaakt. Bij brief van 6 juli 2005 heeft de stichting appellante medegedeeld, dat gezien het feit dat de niet in staat is appellante in dienst te nemen dan wel via een detacheringsovereenkomst te betalen, zij moeten terugvallen op het contract van appellante met, hetgeen betekent dat appellante terug zal moeten naar het, Er zullen nieuwe afspraken worden gemaakt over een herstart en over het begeleidingstraject dat bij die herstart gevolgd zal worden. De tijdelijke aanstelling van appellante zal daarom worden verlengd tot en met 31 december 2005. Afhankelijk van gebleken geschiktheid en voldoende formatie zou die aanstelling omgezet kunnen worden naar een aanstelling voor onbepaalde tijd.

Gemachtigde van appellante heeft daarop bij brief van 13 juli 2005 aan de stichting laten weten dat de stichting het eerste onvoorwaardelijke aanbod dat appellante door is gedaan, zonder opgave van redenen blijkbaar niet gestand doet en dat hij van appellante begrepen heeft dat zij dit eerste onvoorwaardelijke aanbod destijds heeft geaccepteerd.

2.4 Was er tijdens haar eerste tijdelijke aanstelling sprake van een goede verstandhouding met appellante, vanaf augustus 2005 heeft de stichting geen persoonlijk contact meer met haar gehad. De communicatie verliep toen op verzoek van appellante uitsluitend via haar juridisch adviseur en betrof voornamelijk het al dan niet onvoorwaardelijk aanbod tot detacheren van 3 juni 2005. Er heeft tijdens haar verlengde tijdelijke dienstverband geen overleg plaatsgevonden van de stichting met appellante over de reïntegratie in haar eigen functie.

De stichting heeft op 28 november 2005 besloten de verlengde tijdelijke aanstelling van appellante op te zeggen.

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit, zoals aan haar per brief van 28 november 2005 medegedeeld, houdt in dat de stichting het huidige verlengde tijdelijke dienstverband van appellante niet zal verlengen, noch zal omzetten in een vast dienstverband. Op grond van artikel F2.4 lid 1 en lid 3 van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs (CAO) heeft de stichting het dienstverband met appellante opgezegd met een opzegtermijn van één maand, zodat het dienstverband eindigt per 31 december 2005.

3.2 Appellante heeft in haar beroepschrift een zevental vorderingen en eisen geformuleerd. Uit de antwoorden van appellante ter zitting heeft de Commissie begrepen dat haar beroep betrekking heeft op de beëindiging van haar tijdelijk dienstverband, dat zij daartegen in beroep komt en wenst dat de Commissie dit beroep gegrond verklaart. Na verkregen instemming van de stichting wordt de sub I. geformuleerde vordering daarom als zodanig gelezen. Daartoe heeft appellante aangevoerd dat het gelet op de gevolgde procedure niet meer dan redelijk en billijk is dat de stichting de arbeidsovereenkomst met appellante op een voor haar positieve wijze beëindigt, omdat de stichting haar geen goede begeleiding heeft gegeven naar een nieuwe baan en geen reïntegratietraject, te verzorgen door een extern en in gezamenlijk overleg aangesteld bureau.

3.3 De stichting bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4 De beoordeling

4.1 De Commissie dient thans te beoordelen of de stichting in redelijkheid op 28 november 2005 heeft kunnen besluiten het verlengde tijdelijke dienstverband met appellante niet te verlengen noch om te zetten in een dienstverband voor onbepaalde tijd, zodat het dienstverband met appellante is geëindigd op 31 december 2005.

4.2 Appellante is van mening dat reïntegratie niet aan de orde was, omdat haar op 3 juni 2005 een onvoorwaardelijk aanbod was gedaan om haar te detacheren bij De stichting heeft daarentegen gesteld dat er geen sprake kon zijn van een onvoorwaardelijk aanbod, omdat als directeur Personeelszaken daartoe niet bevoegd was. Deze stelling van de stichting heeft appellante niet gemotiveerd weersproken.

De Commissie merkt op dat mogelijkerwijze het misverstand is ontstaan doordat appellante op dat moment werkzaam was bij en wist dat daar plaats was. De stichting is echter om financiële en formatieve redenen, zo is onweersproken gesteld, niet tot detachering van appellante overgegaan.

4.3 Nadat de detachering naar niet mogelijk bleek, heeft de stichting het dienstverband met appellante verlengd tot 31 december 2005 om de mogelijkheden van reïntegratie in eigen functie te onderzoeken.

Die reïntegratie is niet van de grond gekomen door het gebrek aan communicatie en omdat appellante meermalen en ook ter zitting heeft medegedeeld dat zij vooralsnog alleen de jongere kinderen wil begeleiden, niet de kinderen uit groep 4 en hoger. Haar functie bestaat echter uit de begeleiding van alle kinderen van een bepaalde school, omdat de stichting met de scholen de afspraak heeft, dat elke school één eigen begeleider heeft voor alle kinderen.

4.4 Gezien hetgeen hierboven is overwogen, is de Commissie van oordeel dat de stichting op goede gronden heeft kunnen besluiten het dienstverband met appellante niet te verlengen of om te zetten in een vast dienstverband. Het beroep onder I. dient daarom ongegrond te worden verklaard.

4.5 Wat betreft de vorderingen II. tot en met VII. is appellante niet ontvankelijk, nu hetgeen aldaar is gesteld niet als een voor toewijzing vatbare eis is geformuleerd en de Commissie voorts niet bevoegd is een kostenveroordeling uit te spreken.

5. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 19 mei 2006 door mr. E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, en de leden: mr. L.A.S.Boersen, gekozen door de besturen, en mr. A.Schellart, gekozen door het personeel, in tegenwoordigheid van G.H.Gerritsen, secretaris.