

## **1. Het verloop van de procedure**

Bij beroepschrift met bijlagen, ingekomen 29 maart 2006, komt appellant in beroep bij deze Commissie tegen het bestuursbesluit tot zijn schorsing, hem meegedeeld bij schrijven van 13 maart 2006.

Bij schrijven van 26 april 2006 zendt verweerster haar verweerschrift met bijlagen in.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 19 mei 2006 alwaar zijn verschenen: appellant in persoon bijgestaan door zijn gemachtigde;

verweerster in de persoon van ....., bestuursmanager, bijgestaan door haar gemachtigde.

Partijen hebben de zaak nader mondeling toegelicht en vragen van de Commissie beantwoord.

De inhoud van de schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

Nu een lid van de Commissie gekozen door de organisatie van instellingsbesturen verhinderd was aanwezig te zijn, zal het lid jongste in leeftijd van de leden gekozen door de vakorganisatie zich bij de beraadslaging van stemming onthouden.

## **2. De schorsing**

De inhoud van de schorsingsbrief luidt als volgt:

Het bestuur van verweerster heeft u bij de bespreking, welke hedenochtend 13 maart 2006 met u is gevoerd, medegedeeld dat u met onmiddellijke ingang wordt geschorst op grond van artikel F2.7 lid 1 van de CAO PO. Deze ordemaatregel wordt door het bestuur, gelet op het belang van de instelling, dringend noodzakelijk geacht aangezien er een melding is ingediend met verdachtmaking van u wegens seksueel misbruik van één van de leerlingen van basisschool. Een klacht hierover is op grond van eerste onderzoeksgesprekken zeker te verwachten. U bent op deze school werkzaam als onderwijsassistent en overblijfcoördinator. Het bestuur is voornemens deze ernstige zaak grondig te (laten) onderzoeken.

Bij genoemde bespreking bent u in de gelegenheid gesteld omtrent het bovenstaande uw opvattingen kenbaar te maken. U gaf aan dat

- u al dagenlang bezig bent te analyseren wat er dan naar de overtuiging van de ouders gebeurd moet zijn, dat u geen enkel moment met deze leerling alleen bent geweest en dat u - volledig onschuldig -vreselijk aangeslagen bent door deze verdachtmaking,
- er van uw kant zonder meer begrip bestaat voor de duidelijke en formele houding van de directeur en het bestuur, dat u begrijpt dat door SKOT een schorsing op dit moment in het belang van iedereen wordt opgelegd,
- wat u betreft "de onderste steen boven moet komen".

Met deze brief bevestigen wij u dat u met ingang van 13 maart 2006 voor 4 weken geschorst bent op grond van artikel F2.7 lid 1 CAO-PO.

## **3. Het oordeel van de Commissie**

Artikel F2.7 CAO-PO Schorsing als ordemaatregel luidt als volgt:

*1 De werkgever kan de werknemer schorsen voor ten hoogste 4 weken, indien dit gelet op het belang van de instelling dringend noodzakelijk is. Voordat de werknemer wordt geschorst wordt deze in de gelegenheid gesteld zijn opvattingen omtrent de voorgenomen schorsing kenbaar te maken. De opvattingen van de werknemer omtrent de schorsing worden opgenomen in een brief, waarin de schorsing wordt bevestigd.*

Gelet op de ernst van de klacht ( verdachtmaking van u wegens seksueel misbruik van één van de leerlingen van basisschool) heeft het bestuur van verweerster in redelijkheid kunnen komen tot een spoedschorsing als in voormeld artikel aangegeven. Het belang van de basisschool is er mee gediend dat de aanklacht goed en deugdelijk wordt onderzocht.

Het beroep is mitsdien ongegrond.

## **4. De beslissing**

De Commissie voornoemd,

rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 19 mei 2006 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, mr. H.P.H. van Griensven, F.A.J. van Moorsel en mr. G.M.J. Prick, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen, secretaris.