

## **Berisping**

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beroepsschrift van 6 januari 2010, bij de commissie ingekomen op 7 januari 2010, is appelland in beroep gekomen van een beslissing van verweerster van 1 december 2009, houdende een schriftelijke berisping van appelland. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht. Op 19 maart 2010 is het beroep ten overstaan van de commissie te Eindhoven mondeling behandeld. Appelland was in persoon aanwezig en verweerster was vertegenwoordigd de heer ....., directeur bij verweerster. Beide partijen werden bijgestaan door hun gemachtigde. De gemachtigde van verweerster heeft een pleitnota overgelegd.

### **2. De feiten**

Vanaf 2003 is appelland bij verweerster werkzaam, aanvankelijk als assistent-conciërge, later als conciërge, met een werktijdfactor van thans 0,5000. In de functiebeschrijving staat de functie van conciërge als volgt omschreven:

*“De conciërge verricht onderhouds- en reparatiewerkzaamheden aan gebouwen, terreinen en inventaris, verricht ondersteunende werkzaamheden en alle overige voorkomende werkzaamheden van vergelijkbaar niveau.”*

Einde 2008 is tussen partijen gesproken over het schilderen door appelland van de buitenkant van het schoolgebouw waar appelland werkzaam was. Daaraan is geen gevolg gegeven. Vervolgens heeft de directeur van verweerster op 28 september 2009 aan appelland de opdracht gegeven aan te vangen met de schilderwerkzaamheden. Na dit gesprek heeft appelland zich op 28 september 2009 ziek gemeld. Bij brief van 29 september 2009 heeft verweerster de inhoud van het gesprek bevestigd en heeft zij appelland opgedragen na zijn herstel aan te vangen met de schilderwerkzaamheden. In deze brief is ondersteuning aangeboden bij de uitvoering ervan.

Op 13 en 16 oktober 2009 is opnieuw met appelland gesproken over de uitvoering van de schilderwerkzaamheden en is hem opgedragen op 19 oktober 2009 met deze werkzaamheden aan te vangen door het schilderen van de deuren en kozijnen van het gebouw. Diezelfde dag heeft appelland te kennen gegeven dat hij, hoewel de Arbo-arts hem volledig arbeidsgeschikt had verklaard, niet van plan was met het schilderen van de deuren en kozijnen aan te vangen. Ook bij aangetekende brief van 23 oktober 2009 is appelland opgeroepen zijn werkzaamheden te hervatten. Bij brief van 30 oktober 2009 heeft de advocaat van appelland doen weten dat de uitvoering van het gehele

schilderwerk, gelet op de omvang van het werk, niet valt onder de werkzaamheden van een conciërge, nu dit ten koste zou gaan van andere werkzaamheden. Op 3 november 2009 heeft appellant in een gesprek met de directeur van verweerster gezegd dat hij zijn werkzaamheden na een periode van ziekteverzuim weer zou hervatten, maar dat hij niet bereid was met de schilderwerkzaamheden aan te vangen. Bij aangetekende brief van 4 november 2009 heeft verweerster aan appellant te kennen gegeven dat hij zich schuldig maakt aan plichtsverzuim als genoemd in artikel 3.17 lid 2 van de CAO-PO en dat zij voornemens was appellant bij wijze van disciplinaire maatregel schriftelijk te berispen als bedoeld in artikel 3.17 lid 1 van de CAO-PO. Bij brief van 24 november 2009 heeft de gemachtigde van appellant een schriftelijke zienswijze op het voornemen tot het geven van de berisping gegeven, waarna bij aangetekende brief van 1 december 2009 de disciplinaire maatregel van berisping is opgelegd.

Na de ziekmelding op 28 september 2009 is appellant niet meer bij verweerster werkzaam geweest. Inmiddels is hem ontslag aangezegd.

### **3.De standpunten van partijen.**

Appellant is het volstrekt oneens met de beslissing om hem bij wijze van disciplinaire maatregel een berisping op te leggen. Hij is en blijft van mening dat de aan hem opgedragen werkzaamheden, te weten het uitvoeren van het totale buitenschilderwerk van de school, niet kan worden geschaard onder een redelijke opdracht. Bovendien zijn de werkzaamheden, zo stelt appellant, niet te vatten onder zijn functieomschrijving en vallen derhalve niet onder zijn takenpakket. Appellant is aangenomen voor conciërgewerkzaamheden en niet als schilder. Het uitvoeren van buitenschilderwerk aan het schoolgebouw kan worden omschreven als groot onderhoud en dient te worden uitbesteed aan een erkend schildersbedrijf. In ieder geval valt dit soort werkzaamheden niet onder het normale conciërgewerk.

Verweerster stelt daar het volgende tegenover.

Het uitvoeren van schilderwerkzaamheden zowel binnen als buiten is expliciet opgenomen in de binnen de stichting van toepassing zijnde functiebeschrijving voor de functie van conciërge. Over de omvang van deze werkzaamheden is in deze functiebeschrijving geen beperking opgenomen. Appellant is in eerste instantie ook akkoord gegaan met het uitvoeren van deze werkzaamheden toen hierover reeds eind 2008 afspraken zijn gemaakt. Tot september 2009 is van appellant nimmer een signaal ontvangen dat hij deze werkzaamheden niet zou uitvoeren.

Verweerster heeft aan appellant geen termijn gesteld voor de afronding van de werkzaamheden. Het was dus voor appellant mogelijk deze werkzaamheden in eigen tempo uit te voeren. Daarnaast is er voor ondersteuning gezorgd door leerlingen van de praktijkschool, die worden begeleid en aangestuurd door een vakdocent van de praktijkschool. Deze leerlingen hebben inmiddels zorggedragen voor het schilderen van een oppervlakte van 50 m<sup>2</sup>.

#### **4. De motivering**

De disciplinaire maatregel van schriftelijke berisping kan worden opgelegd aan de werknemer die zich aan plichtsverzuim schuldig maakt. Onder plichtsverzuim wordt (onder meer) verstaan het niet nakomen van aan de werknemer opgelegde verplichtingen. Aldus wordt bepaald in artikel 3.17 van de toepasselijke CAO-PO.

De commissie zal nagaan of in dit geval aan de voorwaarden voor het opleggen van de maatregel van schriftelijke berisping is voldaan.

Het opgedragen schilderwerk valt wel degelijk onder de bij de functie van appellant behorende functieomschrijving. Niet alleen valt het onder de omschrijving van onderhouds- en reparatiewerkzaamheden aan gebouwen maar daarbij staat nog eens expliciet vermeld: "*Verricht schilderwerkzaamheden, zowel binnen als buiten.*" Daarmee staat vast dat een opdracht tot het verrichten van schilderwerk door verweerster aan appellant past in de functieomschrijving en als redelijk en passend dient te worden aangemerkt, tenzij sprake is van zodanige feiten en omstandigheden dat uitvoering van de opdracht in redelijkheid niet kan worden gevergd.

De commissie acht hetgeen appellant in dit verband heeft aangevoerd onvoldoende grond opleveren om de opdracht als onredelijk of niet passend aan te merken. Met name de bezwaren tegen de omvang van de uit te voeren werkzaamheden vormen geen geldige reden om niet met het werk aan te vangen. In de eerste plaats behoefde appellant - die zich nagenoeg geheel met onderhoudswerk bezighield - de werkzaamheden niet alléén uit te voeren. Er was voor ondersteuning gezorgd door het inzetten van leerlingen vanuit het praktijkonderwijs, onder toezicht van een docent. Verder is op zeker moment, gelet op de bezwaren van appellant tegen de omvang van de werkzaamheden, toegezegd dat verweerster naar mogelijkheden zou zoeken om het werk in redelijkheid te kunnen laten uitvoeren en dat appellant zou kunnen starten met het schilderen van de buitendeuren en de kozijnen. Onder deze omstandigheden had appellant niet mogen weigeren met het werk aan te vangen. Eens te meer geldt dit, nu al geruime tijd niets aan het buitenschilderwerk was gedaan en een achterstand in het onderhoud van het schilderwerk was ontstaan, waardoor verweerster tekortschoot in haar verplichting het gebouw te onderhouden. Dat

rechtvaardigde alleszins de prioritering van de uitvoering van het schilderwerk ten opzichte van andere onderhoudstaken van appellant, nog daargelaten dat het niet aan de werknemer is om een prioritering te bepalen.

Concluderend kan worden gesteld dat appellant niet (herhaaldelijk) had mogen weigeren aan de hem gegeven opdracht tot het verrichten van buitenschilderwerk te beginnen. Dit levert plichtsverzuim op als bedoeld in artikel 3.17 van de CAO-PO en vormt een alleszins voldoende grond om de lichtste vorm van een disciplinaire maatregel, een schriftelijke berisping, aan appellant op te leggen.

Het beroep is daarom ongegrond.

## **5. De beslissing**

De commissie verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 19 maart 2010 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee mr. G.M.J. Prick, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.