

## **I. Het verloop van het geding**

Bij beroepschrift met bijlagen, ingekomen op 24 augustus 2005, komt appellante in beroep tegen het besluiten van het bestuur van verweerster van 27 mei 2005 en van 14 juli 2005 tot overplaatsing.

Bij schrijven van 25 november 2005 zendt verweerster haar verweerschrift met bijlagen in.

Bij beroepschrift met bijlagen, ingekomen op 13 december 2005, komt appellante in beroep tegen het besluit van het bestuur van verweerster van 3 november 2005 tot overplaatsing.

Bij schrijven van 9 januari 2006 zendt verweerster haar verweerschrift met bijlagen in.

Bij brief van 17 januari 2006 zendt verweerster een afschrift van de Akte van Benoeming in.

Bij brief van 18 januari 2006 zendt appellante een groot aantal bijlagen in.

De mondelinge behandeling van de beroepen heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 19 januari 2006.

Ter zitting zijn verschenen:

Appellante in persoon, bijgestaan door haar gemachtigde;

verweerster in de personen van ....., algemeen directeur, ....., directeur, ....., beleidsmedewerker P & O, en ....., beleidsmedewerker P & O, bijgestaan door haar gemachtigde.

Partijen hebben de zaak mondeling toegelicht, de gemachtigde van appellante mede aan de hand van een pleitnota, en vragen van de Commissie beantwoord.

De inhoud van de schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

## **II. De feiten**

Bij brief van 27 mei 2005 schrijft de algemeen directeur namens verweerster aan appellante het volgende.

Ik heb met u een aantal gesprekken gevoerd over de ontstane problemen op de basisschool X. Binnen deze problemen bent u één van de partijen. Derhalve kan niet worden gesteld dat u alleen verantwoordelijk bent voor de gerezen problemen. De gesprekken vonden plaats op 20 april 2005 en op 18 mei 2005. Ook zijn er gesprekken geweest tussen u en de beleidsmedewerker van het bestuursbureau. Daarnaast heb ik verschillende gesprekken gevoerd met de directeur van de school. Al deze gesprekken hebben mij, na een zeer zorgvuldige afweging, tot de conclusie geleid dat er daadwerkelijk relationele problemen bestaan tussen u en de directeur, de leden van het schoolmanagementteam en andere teamleden. De relationele problemen vertalen zich in verstoorde werkverhoudingen.

Ik heb nagegaan of de oplossing voor de gerezen problemen binnen de school mogelijk is. Ik ben, opnieuw na een zorgvuldige afweging, tot de conclusie gekomen dat het zoeken naar een oplossing binnen de school grote en onaanvaardbare risico's geeft. Daarmee komen de stabiliteit, zichtbaar in goede onderlinge werkverhoudingen, en de schoolontwikkeling opnieuw onder druk te staan.

Vanuit mijn verantwoordelijkheid voor u als werknemer van de Stichting en mijn verantwoordelijkheid voor de basisschool X, heb ik besloten de oplossing voor de problemen buiten de school te zoeken. Concreet betekent dit dat ik gebruik zal maken van de overplaatsingsmogelijkheden die ons worden gegeven door de CAO Primair Onderwijs, artikel C16, lid 2b.

Ik zal daartoe voor een passend aanbod zorgdragen niet nadat met u is gesproken over uw wensen en mogelijkheden.

Bij brief van 10 juli 2005 reageert appellante daarop en zij maakt bezwaar tegen voormelde beslissing. Zij heeft inmiddels aan de UWV verzocht om een van hun experts de procedure te laten beoordelen die tot de beslissing heeft geleid. Zij heeft deze brief tijdens een gesprek met de algemeen directeur aan deze overhandigd.

Bij brief van 14 juli 2005 antwoordt verweerster hierop. Daarin wordt verslag gedaan van het gesprek op 12 juli 2005. Dit gesprek ging voornamelijk over de inschakeling van een expert van de UWV. Er is geadviseerd een coach of een psycholoog in te schakelen, waarvan verweerster de kosten zal betalen. Appellante zou over een en ander nadenken en voor 20 juli 2005 reageren.

Bij brief van 3 november 2005 is appellante medegedeeld het besluit van verweerster tot haar overplaatsing naar de basisschool Y.

## **III. Het oordeel van de Commissie**

Het besluit tot overplaatsing van appellante is door verweerster genomen en meegedeeld bij brief van 3 november 2005. Ter zitting heeft de gemachtigde van appellante meegedeeld dat beide beroepen als thans ingesteld zich richten tegen deze overplaatsing. De Commissie zal de beroepen dan ook als een geheel beschouwen.

*Formele bezwaren tegen de overplaatsing*

Het bezwaar van appellante houdt in dat het besluit tot overplaatsing is genomen voordat een gesprek met haar heeft plaatsgevonden als bedoeld in artikel C16 lid 4 CAO PO en dat de besluiten zijn genomen zonder aan te geven op welke wijze de belangen van appellante en die van verweerster tegen elkaar zijn afgewogen als bedoeld in artikel C16 lid 5 CAO PO.

Een onvrijwillige overplaatsing is mogelijk in geval er sprake is van een conflictsituatie, waarbij de overplaatsing noodzakelijk is om tot werkbare verhoudingen te komen (artikel C16 lid 2 sub b).

Verweerster heeft hierop de overplaatsing gestoeld. Overleg terzake is dan vereist en het overplaatsingsbesluit dient aan te geven op welke wijze de desbetreffende belangen zijn afgewogen. Dit overleg en deze belangenafweging hebben niet plaatsgevonden.

Erkend is dat na een ziekte periode appellante is uitgenodigd voor overleg terzake. De advocaat van appellante heeft hierop gereageerd dat appellante niet wil meepraten omdat zij ten principale tegen het besluit tot overplaatsing is. Dit is ook vermeld in de brief van 3 november 2005.

Dat het overleg niet heeft kunnen plaatsvinden door toedoen van appellante kan niet tot gevolg hebben, dat een onvrijwillige overplaatsing dan niet tot stand kan komen.

#### *Inhoudelijke bezwaren*

De motivering van het besluit tot overplaatsing is te vinden in de hiervoor weergegeven inhoud van de brief van 27 mei 2005.

Uitdrukkelijk is niet het functioneren van appellante aan de orde bij de onvrijwillige overplaatsing. Over het functioneren van appellante is verweerster zeer content.

Ter zitting is gebleken mede uit overgelegde enquêteformulieren dat er een conflictsituatie bestaat tussen appellante en acht andere docenten, waarbij de mate van conflict varieert. Ook is gebleken van een conflictsituatie met de directeur van de school.

De motivering van het besluit tot overplaatsing kan naar het oordeel van de Commissie dan ook dat besluit dragen. Gezien de onwerkbaar situatie die wel uit deze conflictsituatie moet ontstaan mocht verweersters in redelijkheid besluiten om appellante over te plaatsen. Daarbij geeft de Commissie geen oordeel over de schuldvraag met betrekking tot het ontstaan van de conflictsituatie en de uiteindelijk gebleken onmogelijkheid van een andere oplossing daarvan.

#### *Inhoudelijke bezwaren tegen overplaatsing naar deze school*

Het feit dat appellante, volgens haar eigen zeggen, op deze school geen vaste groep kan draaien en dat de komende jaren ook niet het geval zal zijn, maakt, dat deze school voor haar geen passend alternatief is. Hierbij is geen rekening gehouden met de onderwijservaring en de staat van dienst van appellante. Bovendien ervaart zij dit als een degradatie.

Terecht heeft verweerster in deze naar voren gebracht dat de verdeling van de taken over de leerkrachten een bevoegdheid van de directeur van de school is.

De Commissie is van oordeel dat de verdeling van de taken geen aangelegenheid is waarvoor beroep open staat bij de Commissie van Beroep ook niet in het kader van een beroep tegen de overplaatsing.

De door appellante aangevoerde verweren dienen gepasseerd te worden. Het beroep moet dan ook ongegrond worden bevonden.

#### **IV. De beslissing**

De Commissie voornoemd,

rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 19 januari 2006 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, C.B.M. Evers, mr. G.M.J. Prick, mr. H.P.H. van Griensven en mr. Th.M. Dorn, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen, secretaris.