

Ontslag aangezegd op grond van ongeschiktheid voor de functie wegens ziekte of gebrek.

## **I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING**

Appellant is door verweerster aangesteld als tweedegraads leraar in algemene dienst aan de onder bestuur van verweerster staande R.K. Scholengemeenschap ..... te .....(de meest recente akte van benoeming is gedateerd 21 april 1999 en ging in op 1 augustus 1998).

Vanaf 24 augustus 1998 genoot hij ziekteverlof in verband met problemen aangaande het gehoor. Bij brief van 9 februari 2000 heeft het bestuur van verweerster aan appellant medegedeeld dat men voornemens was voor hem een advies functieongeschiktheid aan te vragen bij de adviserend geneeskundige van USZO en dat men, na ontvangst en afhankelijk van bedoeld advies, de ontslagprocedure zou opstarten en hem ontslag aanzeggen. Tevens houdt deze brief in dat aan appellant, rekening houdend met de wettelijke opzegtermijn, per 1 maart 2001 ontslag zou worden verleend wegens ziekte.

Bij brief d.d. 28 september 2000 heeft het bestuur van verweerster aan appellant medegedeeld dat men op 26 september 2000 het ongeschiktheadvisie van USZO had ontvangen en dat men voornemens was appellant met ingang van 1 maart 2001 ontslag te verlenen wegens ziekte.

Bij brief d.d. 12 oktober 2000, ingekomen op 13 oktober 2000, heeft appellant bij de Commissie beroep hiertegen aangetekend, welk beroep hij vervolgens bij brief van 19 oktober 2000 nader heeft toegelicht.

Bij brief van 13 december 2000 is namens verweerster verweer gevoerd in de vorm van een 'pleitnota'.

Op 5 januari 2001 heeft te Eindhoven de behandeling van het beroep plaatsgevonden, waarbij appellant is verschenen en namens verweerster is verschenen de heer ....., personeelsconsulent. Beiden hebben hun standpunt toegelicht en geantwoord op van de zijde van de Commissie gestelde vragen. Alle hierboven genoemde stukken en de toegezonden bijlagen moeten als hier ingelast worden beschouwd.

## **II. MOTIVERING VAN DE BESLISSING**

Naar de letter genomen heeft verweerster bij haar brief van 28 september 2000 aan appellant slechts haar voornemen tot ontslagverlening gemeld, doch appellant heeft dit opgevat als verlening aan hem van ontslag, zoals het door verweerster klaarblijkelijk ook was bedoeld. Ook de Commissie zal het derhalve aldus begrijpen. Nu tegen een besluit tot ontslag beroep is opengesteld, kan appellant in zijn tijdig ingesteld beroep worden ontvangen.

Appellant betwist niet dat hij voor het verrichten van de arbeid waartoe hij was aangesteld ongeschikt was en is; hij beroept zich ook niet op fouten aangaande de gevolgde procedure.

Als reden voor zijn beroep voert appellant aan dat hij zichzelf nog wel in staat acht om voor de school nuttige werkzaamheden te verrichten door begeleiding van leerlingen in zijn eigen vak aardrijkskunde in de mediatheek en eventueel als remedial teacher, beide overigens slechts voor beperkte tijd. Van de zijde van verweerster is evenwel aangevoerd –en door appellant is ook niet bestreden- dat in het formatieplan van de school het verrichten van dergelijke werkzaamheden niet is opgenomen. Derhalve is daarvoor ook geen budget aanwezig.

Desgevraagd heeft appellant erkend dat het niet reëel zou zijn uit te gaan van herplaatsingsmogelijkheden op een van de andere onder bestuur van verweerster staande scholen.

De door appellant aangevoerde redenen kunnen het beroep niet dragen, zodat dit ongegrond moet worden verklaard.

## **III. BESLISSING**

De Commissie voornoemd,

Rechtdoende:

Verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Eindhoven op 19 januari 2001 door mr. Th.H.A.M. van Eupen als voorzitter, C.B.M. Evers, mrs. A.A.S.M. Aerden, A.J.M. Hupperts en A.F.M. Schrickx, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen, secretaris.