

Ontslag wegens onbekwaamheid/ ongeschiktheid voor de functie van docent, subsidiair wegens andere redenen van gewichtige aard

I. De loop van het geding

Appellante is op 5 juli 2002 in beroep gekomen door indiening van een beroepschrift met bijlagen.

Verweerder heeft op 27 augustus 2002 een verweerschrift ingediend bij de Commissie.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 18 oktober 2002.

Ter zitting zijn verschenen appellante, bijgestaan door haar gemachtigde, en verweester in de persoon van haar gemachtigde.

Partijen hebben haar respectieve standpunten nader toegelicht, de gemachtigde van appellante aan de hand van een pleitnotitie, en vragen van de Commissie beantwoord.

De inhoud van voormelde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

II. De vaststaande feiten

Appellante is volgens de schriftelijke arbeidsovereenkomst, door partijen laatstelijk getekend op 9 oktober 2001, in dienst van verweester als docente. De haar opgedragen taken zijn: lesgeven, begeleiding, beroepspraktijkvormingen training verplaatsingstechnieken. De arbeidsovereenkomst is aangegaan voor onbepaalde tijd met een betrekkingssomvang van 0,6071. Op de arbeidsovereenkomst is van toepassing de CAO-BVE 2001-2002.

Alvorens het besluit tot beëindiging van het dienstverband te nemen heeft verweester aan appellante medegedeeld dat zij in de gelegenheid is zich daartegen te verweren.

Op 16 mei 2002 heeft het verweergesprek plaatsgevonden, waarvan proces-verbaal is opgemaakt.

Bij aangetekend schrijven van 30 mei 2002 deelt verweester appellante het volgende besluit mede.

U heeft tegen het eerder genomen 'voornemen tot ontslag' mondeling verweer gevoerd, waarvan proces-verbaal is opgemaakt en dat u met een enkele kanttekening ondertekend heeft geretourneerd. Wij hebben besloten om het ontslag daadwerkelijk te effectueren.

Voorzover daar aanleiding toe was, is in dit ontslagbesluit rekening gehouden met de punten van verweer.

Gezien de te doorlopen procedure conform de Cao zal het ontslag per 1 september 2002 ingaan.

Zoals aangegeven in het voornemen tot ontslag wensen wij de arbeidsovereenkomst met u te beëindigen wegens onbekwaamheid/ ongeschiktheid voor de functie van docent, subsidiair wegens andere redenen van gewichtige aard (conform art. H54 onder b subs. e CAO-Bve).

De redenen voor beëindiging van de arbeidsovereenkomst zijn kort gezegd: het docentschap is voor u ziekmakend en diverse reïntegratie-inspanningen, ook in breder verband, hebben gedurende de afgelopen twee jaar geen perspectief opgeleverd dat kan leiden tot verbetering van deze situatie. De rapportages van de Arbo-artsen, de heer en de heer, onderstrepen deze conclusie.

Voorafgaand is er in grote lijnen het volgende gebeurd:

Met ingang van 1 november 1984 heeft u een arbeidsrelatie als docent met het bestuur van de Stichting of een van haar rechtsvoorgangers.

U heeft zich op 6 april 2000 ziek gemeld. Uw functioneren was toen niet mogelijk wegens voortdurende klachten die te maken hadden met enerzijds vermoeidheid ten aanzien van de inhoud van uw werk als docent, anderzijds met persoonlijke omstandigheden (de geboorte van uw tweede kind, dat u 's-nachts wakker hield) In deze periode heeft u overwogen om ouderschapsverlof op te nemen.

Op 12 juni 2000 heeft u gevraagd om ontslag met terugkeergarantie. U heeft dat verzoek 21 juni 2000 weer ingetrokken, wat door de school is geaccepteerd.

Vervolgens zijn er diverse reïntegratiegesprekken gevoerd en zijn er diverse reïntegratieactiviteiten gepasseerd. U heeft een serie gesprekken gevoerd met het Bedrijfs Maatschappelijk Werk, u heeft een cursus 'omgaan met werkstress' gevolgd, u heeft een intensief loopbaanbegeleidingstraject met coaching gevolgd bij bureau, diverse stages gelopen bij kunstwinkels/ galerieën, werkzaamheden verricht bij het en u bent begonnen met een vooropleidingstraject bij de kunstacademie.

Vanaf september 2001 zijn er gesprekken gevoerd waarbij gezamenlijk geconcludeerd is dat reïntegratie binnen hetcollege niet meer reëel is en dat er dus dient te worden toegewerkt naar een beëindiging van de arbeidsrelatie (met als inzet per 1 april 2002).

De Arbo-artsen hebben deze conclusie onderschreven. De heer constateert bijvoorbeeld op 20-06-2001 dat de situatie ook zo genoemd kan worden dat er sprake is van 'buitengewoon verlor aangezien u immers niet ziek bent.

De door u gewenste werkzaamheden/ functies, die meer in de kunstwereld liggen, zijn niet binnen hetcollege beschikbaar.

In het laatste gesprek op 14 maart 2002 is het vooraf gedane voorstel van hetcollege besproken, waarbij de school u eervol ontslag verleent wegens onbekwaamheid/ ongeschiktheid voor de functie van docent c.q. wegens redenen van gewichtige aard. Wij hebben getracht om via constructief overleg met u te zoeken naar oplossingen. In het kader hiervan hebben wij u voorstellen gedaan. Hier bent u echter niet op ingegaan. De conclusie is, dat wij met u in goed overleg niet tot een oplossing zijn gekomen. Derhalve zien wij geen andere mogelijkheid dan u het ontslag op grond van gemelde gronden kenbaar te maken.

De heer van der Blij heeft er op aangedrongen om een functieongeschiktheidsadvies (FOA) te vragen bij het USZO, alvorens tot ontslag over te gaan. Wij hebben toegezegd het FOA aan te vragen om de heer tegemoet te komen in zijn uitdrukkelijke wens. De school verwachtte dat hiermee de datum van beëindiging van de arbeidsrelatie slechts vooruitgeschoven zou worden. Van de Uszo ontvingen wij vervolgens het verzoek om het FOA-verzoek in te trekken, wegens de voorspelbare uitkomst ervan (afwijzing), hetgeen wij inmiddels hebben gedaan. U heeft van de brief van het Uszo een afschrift ontvangen bij ons schrijven van 9 april jl., waarbij u is aangekondigd dat de school nu per 1 augustus 2002 tot ontslag wegens bovengenoemde gronden overgaat. In verband met de wettelijke opzegtermijn is de ontslagdatum nu 1 september 2002 geworden.

Tegen dit besluit tot ontslag is appellante in beroep gekomen.

III. De gronden van het beroep

Formeel bezwaar

Namens appellante wordt bezwaar gemaakt tegen de ontslaggronden zoals deze door verweerster worden gebruikt.

Niet juist is dat er twee gronden worden aangevoerd. Het is niet duidelijk waar tegen in beroep moet worden gegaan. Dit belemmert de verdediging. De opsomming van artikel H 54 CAO BVE laat niet toe dat er meerdere gronden worden gebruikt.

inhoudelijk bezwaar

Er zijn een tweetal inhoudelijke bezwaren tegen het aangezegde ontslag.

A. De (medische) begeleiding tijdens het ziekteverzuim was niet optimaal.

B. Er is onvoldoende door verweerster gedaan appellante ander werk te geven.

Toelichting op A: De (medische) begeleiding

Rekening houdend met het gestelde in voornoemde bijlagen vindt appellante dat te snel (reeds op 30 januari 2001) gekozen is voor een voortvarend reïntegratietraject buiten de school. Beter was geweest appellante te adviseren tegen de WAO-beslissing in beroep te gaan. Immers het docentschap was (en is) naar de mening van de ARBO-artsen ziekmakend. Het lag in de rede nader medisch onderzoek te (laten) verrichten omdat de bedrijfsarts cliënte "ziek" hield. Afwijzing van de WAO betekent immers dat de kans op een functie-ongeschiktheidsadvies klein zou zijn. Appellante thans wegens ongeschiktheid voor de functie te ontslaan is een miskennis van de feitelijke medische ongeschiktheid. Tendentius is de opmerking in het ontslagbesluit dat de bedrijfsartsen "ook" vinden dat naar een beëindiging van de arbeidsrelatie moet worden toegewerkt. De (negatieve) opmerking over "buitengewoon verlof" hebben in plaats van ziek zijn kan appellante in de stukken niet terug vinden.

Toelichting op B: Ander werk

Meerdere malen zijn door appellante voorstellen gedaan andere werkzaamheden te verrichten. Het georiënteerd zijn op een traject buiten de school en de wisseling van aanspreekpunten heeft er niet toe geleid dat er daadwerkelijk in hetcollege gezocht is naar ander werk.

IV. Het oordeel van de Commissie

ten aanzien van het formele bezwaar

Artikel H-54 CAO-BVE luidt als volgt.

Opzegging door de werkgever kan plaatsvinden op grond van:

- a. n.v.t.
- b. onbekwaamheid of ongeschiktheid van de werknemer voor de door hem uitgeoefende functie of voor de regelmatige vervulling daarvan, anders dan op grond van ziels- of lichaamsgebreken;
- c. n.v.t.
- d. n.v.t.
- e. andere redenen van gewichtige aard.

Verweerster heeft appellant ontslagen primair op grond b en subsidiair op grond e.

De ontslaggrond is de hierboven genoemde grond sub b subsidiair sub e.

Appellante is van mening dat verweerster niet duidelijk is in de gestelde ontslaggrond en de daarvoor aangevoerde feiten, zodat zij zich daartegen niet naar behoren kan verweren. Het is bovendien niet duidelijk of het onbekwaamheid/ ongeschiktheid is voor de uitoefening van de functie of de regelmatige vervulling daarvan, terwijl er geen andere redenen van gewichtige aard zijn opgesomd. De Commissie is van oordeel dat aan de primaire en de subsidiaire ontslaggrond door verweerster hetzelfde feitencomplex ten grondslag is gelegd. Dit feitencomplex dient de Commissie in haar oordeel te betrekken en vervolgens te beoordelen of dit geheel te kwalificeren is als onbekwaamheid/ ongeschiktheid dan wel als andere redenen van gewichtige aard. Nu het om hetzelfde feitensubstraat gaat is niet in te zien waarom verweerster daaraan niet een primaire en subsidiaire gevolgtrekking mag verbinden zoals zij. dat gedaan heeft. Appellante heeft voldoende mogelijkheid gehad om de feiten te bespreken en haar zienswijze daarover aan de Commissie kenbaar te maken. De Commissie is dan ook van oordeel dat aan het formele bezwaar voorbij dient te worden gegaan.

ten aanzien van het inhoudelijke bezwaar

In de pleitnotitie van de gemachtigde van appellante wordt aangevoerd dat door werkgever en bedrijfsarts onvoldoende onderkend is dat hier sprake is van een door haar ziekte labiele persoon die met name in haar werksituatie disfunctioneerde. Toch wilde zij weer aan de slag. Volgens appellante is het bezwaar van haar tegen de ondernomen reïntegratiepogingen dat al in een vroeg stadium de oplossing werd gezocht buiten hetcollege. Er zouden geen inspanningen zijn verricht om andere taken te vinden binnen hetcollege.

De reïntegratiepogingen die zijn ondernomen, zijn vastgelegd in gespreksverslagen die mede door appellante zijn ondertekend. Een aantal – niet alle – van deze gespreksverslagen is aan de Commissie overgelegd.

Uit het gespreksverslag van 7 november 2000 blijkt duidelijk dat het de bedoeling van partijen is dat reïntegratie zal plaatsvinden binnen hetcollege. Reeds toen is de mogelijkheid besproken – hetgeen door de gemachtigde van appellante ter zitting wederom naar voren is gebracht – de vraag van appellante om structureel ingezet te worden in de stagebegeleiding. Reeds toen is aangegeven dat dit in het kader van het onderwijsconcept moeilijk ligt: een voorwaarde voor de kwaliteit van het beroepsonderwijs en integratie van theorie en praktijk is dat docenten zowel betrokken zijn bij het theoretische als het praktische deel van het onderwijs. In dat gesprek heeft appellante medegedeeld dat de bedrijfsmaatschappelijk werkster haar heeft geadviseerd om een begeleidingstraject te volgen met als doel andere loopbaanmogelijkheden te onderzoeken. Van de zijde van verweerster is gewezen op een oriëntatie binnen een andere opleiding of team bijvoorbeeld de unit Welzijn. Afgesproken is onder meer dat het vooralsnog zal gaan om integratie op arbeidstherapeutische basis met een inzet van 2 uur per week.

Het gesprek van 30 januari 2001 had ten doel het formuleren van een loopbaanbegeleidingstraject. Uit de inhoud van dit gesprek blijkt dat het niet primair gaat om een outplacement maar dat ook binnen hetcollege gezocht moet worden naar mogelijkheden.

Uit het gespreksverslag van 27 juni 2001 blijkt dat al met al de mogelijkheden binnen hetcollege beperkt zijn.

In het gesprek op 28 september 2001 wordt de eindrapportage van de loopbaanbegeleider besproken. Toen is voor het eerst de duidelijke conclusie getrokken: de wegen scheiden zich en, na overleg met en toestemming van de werkgever, appellante mag in het kader van praktijkervaring en loopbaanperspectief werkzaamheden verrichten bij andere personen of instellingen: de werkzaamheden bij het kunnen worden gecontinueerd.

In het gesprek van 11 december 2001 wordt van de zijde van verweerster medegedeeld dat de insteek is om ontslag aan te zeggen. Appellante heeft verklaard hiermee wel te kunnen instemmen.

Uit vorenstaande zeer verkorte weergave van de tussen appellante en verweerster plaatsgevonden hebbende gesprekken blijkt van een langdurig traject waarin beide partijen participeerden om de mogelijkheden en onmogelijkheden te onderzoeken met betrekking tot het functioneren van appellante. Uiteindelijk is ontslag als enige mogelijkheid overgebleven waarmee appellante kon instemmen (zie gesprek 11 december 2001). Daaraan voorafgaande is door verweerster wel degelijk gestreefd naar integratie van appellante binnen hetcollege. De Commissie is dan ook van oordeel dat de bezwaren van appellante ten onrechte naar voren zijn gebracht.

conclusie

Uit het feitencomplex zoals het bij de Commissie als vaststaand tussen partijen naar voren is gekomen kan de Commissie geen andere conclusie trekken dan dat appellante onbekwaam of ongeschikt is voor de uitoefening van haar functie als docente. Het ontslag gebaseerd op deze grond is dan ook terecht gegeven. Het daartegen gericht beroep moet ongegrond worden verklaard. Appellante is door UVW-USZO niet blijvend ongeschikt verklaard voor de uitoefening van haar functie, zodat de regels als neergelegd in artikel 20 van het Besluit ziekte en arbeidsongeschiktheid voor onderwijspersoneel primair en voortgezet en educatie en beroepsonderwijs niet van toepassing waren. Een functieongeschiktheidsadvies kon dan ook niet worden aangevraagd.

V. Beslissing

De Commissie van Beroep voor het Confessioneel Middelbaar Beroepsonderwijs,

Rechtdoende:

Verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is genomen te Eindhoven op 18 oktober 2002 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, mr Th.M. Dorn, mr. J. Douwes, mr. H. Pieffers en mr. A.A.S.M. Aerden, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, waarnemend-secretaris.