

Rddf-plaatsing oalt-leerkracht

1. Ontstaan en verloop van de procedure

Bij brief van 8 juli 2003 deelt verweerster appellant mede dat zijn functie met ingang van 1 augustus 2003 in het risico dragend deel (rddf) van de formatie is geplaatst.

Bij beroepschrift, ingekomen 14 juli 2003, komt appellant in beroep tegen voormeld besluit.

Bij brief van 15 januari 2004 heeft de secretaris van de Commissie aan appellant toegezonden de overwegingen en de beslissing van de Commissie in soortgelijke zaken en verzocht om aan te geven of hij zijn beroepschrift intrekt, een schriftelijke dan wel een mondelinge behandeling wenst.

Appellant heeft bij brief te kennen gegeven een schriftelijke behandeling te wensen.

Verweerster heeft hierop bij brief van 16 februari 2004 aangegeven zich geheel aan te sluiten bij de overwegingen zoals die in de beslissingen van de Commissie zijn vermeld.

De inhoud van de schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. De overwegingen van de Commissie

Plaatsing van de functie van OALT-leerkracht in het rddf gebeurt op grond van het feit dat de minister heeft meegedeeld dat de bekostiging wordt stopgezet. Daardoor kan de functie op termijn komen te vervallen en is deze daarom terecht in het rddf geplaatst.

Appellant oefent deze functie uit. Voor hem dreigt er een ontslag. Dit dreigend ontslag is hem meegedeeld. Het ontslag zelf moet nog volgen. Het kan ook zo zijn dat er geen ontslag komt

bijvoorbeeld omdat er ander passend werk voor appelland bij verweerster is. Verweerster is verplicht dit in samenspraak met appelland te onderzoeken.

Het beroep thans tegen de rddf-plaatsing is ongegrond.

3. De uitspraak

De Commissie voornoemd

Verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan te Eindhoven op 18 februari 2004 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, C.B.M. Evers, drs. C.P.J. Hoornick, mr. drs. W.G.A.M. Veugelers en mr. G.M.J. Prick, leden, in aanwezigheid van G.H. Gerritsen, waarnemend-secretaris.