

Verzoek om hogere beloning

1. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft bij brief van 30 november 2005 beroep bij de Commissie ingesteld tegen een besluit van verweerster van 27 oktober 2005. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht. De zaak is behandeld ter zitting van de Commissie van 17 maart 2006. Appellant was aanwezig, bijgestaan door zijn gemachtigde. Namens verweerster is verschenen, lid van de Centrale Directie van hetCollege, bijgestaan door de gemachtigde van verweerster. Beide partijen hebben pleitnotities overgelegd.

2. De feiten

Appellant is op 1 augustus 1994 in dienst getreden bij verweerster, althans haar rechtsvoorgangster, als leraar aan de VBO school aan de te, thans onderdeel van het College.

Op basis van de hem toegewezen functie wordt appellant bezoldigd in de LB-functieschaal, trede 18 (Bijlage A2 van de CAO VO).

Bij brief van 29 juli 2005 heeft de gemachtigde namens appellant aan verweerster verzocht om zijn beloning met terugwerkende kracht te verhogen naar de LD-functieschaal, trede 18. Namens verweerster heeft haar gemachtigde dit verzoek bij besluit van 27 oktober 2005 afgewezen.

In de loop van de procedure heeft appellant aangegeven dat zijn verzoek subsidiair ook moest worden opgevat als een verzoek om verhoging van het salaris naar de LC-functieschaal. De Commissie ziet daarin om proceseconomische redenen aanleiding het besluit van verweerster aan te merken als een weigering om het salaris van appellant naar een hogere functieschaal dan de LB-functieschaal te verhogen.

3. De motivering

De commissie ziet zich allereerst gesteld voor de vraag of appellant terzake van het door verweerster genomen besluit een beroepsrecht toekomt bij de Commissie.

De besluiten, waartegen krachtens de Wet op het Voortgezet Onderwijs en de CAO VO beroep bij de Commissie openstaan, zijn limitatief opgesomd in het eerste lid van artikel 13 van de CAO VO.

Het besluit waartegen beroep bij de Commissie is ingesteld betreft een geweigerde verhoging van het aan appellant toekomende salaris. Zoals ook uitdrukkelijk in een brief van 7 februari 2006 van de gemachtigde van appellant aan de Commissie aangegeven, betrof het verzoek van appellant aan verweerster geen functiewijziging, maar uitsluitend een wijziging van de salarisschaal volgens welke appellant wordt bezoldigd.

De Commissie stelt vast dat een besluit dat slechts ziet op een wijziging van het salaris van een werknemer niet wordt genoemd bij de besluiten terzake waarvan beroep bij de Commissie is opengesteld. Evenmin kan dit besluit geacht worden te zijn begrepen onder een van de in het eerste lid van artikel 13 van de CAO genoemde besluiten.

Door de gemachtigde is gewezen op de mogelijkheid dat het besluit, waarvan beroep, wellicht kan vallen onder het besluit, genoemd in artikel 13, eerste lid onder d, dan wel onder i, van de CAO VO. De Commissie is van oordeel dat artikelonderdeel d: "het direct of indirect onthouden van promotie" niet van toepassing kan zijn, aangezien het besluit van verweerster, in het verlengde van het door appellant gedane verzoek, niet ziet op de toewijzing van een andere functie aan appellant. Onder promotie dient in genoemd artikel 13 immers te worden verstaan het overgaan naar een andere, hogere, functie. Appellant heeft echter, zoals hiervoor reeds is aangegeven, niet om een andere functie, maar om een hoger salaris in de hem toegewezen functie gevraagd,

Ook onder artikelonderdeel i. is naar het oordeel van de Commissie verweersters besluit niet te vatten, nu een besluit als het onderhavige betreffende de salariëring van een werknemer niet bij of krachtens de wet voor beroep door de Commissie vatbaar is verklaard.

Het vorenstaande brengt mee dat de Commissie niet bevoegd is uitspraak op het beroep tegen verweersters besluit van 27 oktober 2005 te doen. Aan een beoordeling van hetgeen partijen inhoudelijk naar voren hebben gebracht komt de Commissie dan ook niet toe.

4. Beslissing

De Commissie van Beroep voor het Katholiek Voortgezet Onderwijs,

Recht doende,

Verklaart zich onbevoegd.

Aldus gegeven te Eindhoven op 17 maart 2006 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr. A.F.M. Schrickx, W.Stoop en F. van Moorsel, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.