

## **Verzet tegen voorzittersbeslissing**

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Op 5 juni 2000 is appellante ontslag aangezegd met ingang van 1 maart 2001 zulks wegens arbeidsongeschiktheid.

Bij beroepschrift van 2 augustus 2000, ingekomen 3 augustus 2000, is appellante in beroep gekomen tegen dit ontslag.

Bij voorzittersbeslissing van 11 augustus 2000 is appellante in haar beroep niet-ontvankelijk verklaard wegens termijnoverschrijding bij het instellen van haar beroep. Daarbij is tevens medegedeeld dat appellante een beslissing van de voltallige Commissie kan vragen onder uitzetting van de gronden, die tot een ander oordeel zouden moeten leiden.

Bij schrijven van 6 september 2000 heeft appellante het oordeel van de voltallige Commissie gevraagd en summierlijk nadere gronden aangevoerd.

Verweerster heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend gedateerd 4 oktober 2000.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 16 november 2000 te Eindhoven.

Ter zitting zijn verschenen appellante in persoon en verweerster in de personen van de heer ....., ambtelijk secretaris van het bestuur, bijgestaan door haar gemachtigde mr. ....

Partijen hebben de zaak mondeling toegelicht en vragen van de Commissie beantwoord.

De inhoud van voormelde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

### **II. Het oordeel van de Commissie**

Vaststaat tussen partijen dat het beroepschrift na verloop van de termijn van zes weken door appellante is ingediend. In haar beroepschrift stelt appellante dan ook zelf dat de aan haar meegedeelde termijn van zes weken ruim is verstreken. De enige reden die appellante in haar beroepschrift daarvoor aanvoert is dat zij wachtende was op een reactie van de zijde van verweerster op de brief van 28 juni 2000 van de bedrijfsarts aan verweerster.

Bij voorzittersbeslissing is deze reden onvoldoende beoordeeld.

De door appellante in haar nader schrijven van 6 september 2000 aangevoerde redenen voor de termijnoverschrijding waren zeer summierlijk weergegeven.

Omdat het oordeel van de voltallige Commissie is gevraagd heeft de Commissie de zaak op een zitting behandeld.

Ter zitting is in eerste instantie nader ingegaan op de eventuele redenen, die een termijnoverschrijding rechtvaardigen.

Artikel 22, lid 3, van de Raamovereenkomst Primair Onderwijs 1998 – 2000 bepaalt dat het beroep schriftelijk wordt ingesteld binnen zes weken nadat het besluit aan de werknemer is meegedeeld.

Indien het beroepschrift na de daarvoor gestelde termijn is ingediend, laat de Commissie niet-ontvankelijkverklaring op die grond achterwege, indien appellante aantoont dat zij de voorziening in beroep heeft gevraagd zo spoedig als dit redelijkerwijs verlangd kon worden. Dit is wat de Commissie in eerste instantie dient te beoordelen en te beslissen.

In de kern genomen komt de stellingname van appellante te dier zake op het volgende neer.

Op 21 februari 2000 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen appellante, de bedrijfsarts en een afgevaardigde van het schoolbestuur.

De bedrijfsarts heeft bij schrijven van 1 maart 2000 de inhoud van dit gesprek weergegeven. Er werd de conclusie getrokken dat reïntegratie van appellante in de functie van groepsleerkracht als niet meer haalbaar moet worden geacht. Er is een gericht outplacement aangeboden door het bestuur, welke door de ..... verricht kan worden op kosten van het bestuur.

De opdracht tot dit onderzoek is gegeven en in de eerste helft van juni 2000 is een rapport uitgebracht.

Inmiddels was appellante bij schrijven van 5 juni 2000 ontslag aangezegd.

Bij schrijven van 28 juni 2000 schrijft de bedrijfsarts aan verweerster onder meer:

“Welnu, het onderzoek is thans afgerond. Er is meer duidelijkheid gekomen in de mogelijkheden van appellante voor andere werkzaamheden. Binnen het onderwijs liggen de kansen op het gebied van remedial teaching, begeleiden van zwakke leerlingen en psychologisch assistent”

Appellante voert nu aan dat op 21 februari 2000 afspraken waren gemaakt voor een reïntegratie en dat het traject daarvan lopende was. Toen zij de ontslagbrief ontving heeft zij dit teruggekoppeld naar de bedrijfsarts. Daarop is de brief van 28 juni 2000 gevolgd. Het antwoord van het bestuur op deze brief wilde zij afwachten. Wel had zij gebeld naar de school, maar het was inmiddels de

vakantieperiode, zodat haar op dat moment geen antwoord gegeven kon worden. Zij had overigens uit het gesprek op 21 februari 2000 niet begrepen dat een outplacement-onderzoek zou plaatsvinden.

Voor haar was het een reïntegratieonderzoek.

Nadat zij zelf ook met vakantie was geweest heeft zij veiligheidshalve toch maar –te laat- beroep ingesteld.

Ter zitting is uitvoerig deze materie zo compleet mogelijk met partijen besproken, in het bijzonder dat appellante de indruk redelijkerwijs mocht hebben dat er een reïntegratietraject liep en dat de ontslagaanzegging niets meer was dan een bloot feitelijke formaliteit, waar zij in eerste instantie aan voorbij kon gaan.

De Commissie is tot het volgende oordeel gekomen.

De inhoud van het ontslagschrijven van 5 juni 2000 is duidelijk en niet voor tweeërlei uitleg vatbaar.

Het ontslagbesluit ingaande 1 maart 2001 wordt medegedeeld; appellante wordt bedankt door de bewezen diensten en de beroepstermijn en het adres van de Commissie staan duidelijk vermeld.

Te meer in de visie van appellante dat er een reïntegratietraject liep, is een dergelijke ondubbelzinnige mededeling zo zeer in strijd met de door haar beleefde werkelijkheid dat zij zich niet tot de bedrijfsarts diende te wenden, maar tot verweerster en bij geen of ongenoegzame beantwoording altijd beroep diende in te stellen.

Appellante heeft ten enenmale onvoldoende grond aangevoerd die de termijnoverschrijding kan rechtvaardigen.

### **III. De beslissing**

De Commissie voornoemd,

Rechtdoende:

Verklaart appellante niet-ontvankelijk in haar beroep.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 16 november 2000 door mr A.F.M. Schrickx, voorzitter, mr A.J.M. Hupperts, mr G.M.J. Prick, C.B.M. Evers en drs C.P.J. Hoornick, leden, in tegenwoordigheid van mr H.P.G. van Eupen, secretaris.