

Ontslag na rddf-plaatsing

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 30 mei 2013, bij de commissie ingekomen op 31 mei 2013, is appellante in beroep gekomen tegen haar ontslag, dat haar bij aangetekende brief van 24 april door verweerster is aangezegd. Appellante heeft bij haar beroepschrift producties overgelegd. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Op 16 augustus 2013 heeft te Eindhoven ten overstaan van de commissie de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Appellante was aanwezig. Verweerster was ter zitting afwezig, maar heeft uitdrukkelijk afstand gedaan van het recht om te worden gehoord. Na de zitting heeft de commissie desgevraagd van verweerster ontvangen stukken betreffende de rddf-plaatsing 2012-2013. Bij e-mail van 20 augustus 2013 heeft appellante daarop gereageerd.

2. De feiten

Appellante is sedert 17 november 2008 als huishoudelijk medewerkster in dienst van verweerster. Nadat haar functie eerder, voor het schooljaar 2011-2012, in het risicodragend deel van de formatie (rddf) was geplaatst, heeft verweerster de functie van appellante bij brief van 27 april 2012 opnieuw, ingaande op 1 augustus 2012, in het rddf geplaatst. Appellante heeft tegen dit besluit geen beroep ingesteld. Bij brief van 24 april 2013 heeft verweerster aan appellante medegedeeld dat haar dienstverband met ingang van 1 augustus 2013 eindigde. Als reden voor dit ontslag wordt in de brief vermeld dat door vermindering van het leerlingenaantal de baten niet toereikend zijn en tevens dat de functie van appellante in het rddf was geplaatst.

3. De standpunten van partijen

Appellante stelt in haar beroepschrift dat zij sinds 22 oktober 2012 wist dat haar functie in het rddf was geplaatst. Zij stelt dat op een andere school van verweerster iemand van het huishoudelijk personeel ontslag neemt en zij vraagt zich af waarom zij desondanks ontslag krijgt aangezegd.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat appellante volgens de afvloeiingslijst in aanmerking kwam voor ontslag. Tengevolge van de krimp van de school en de bezuinigingen van de overheid heeft verweerster een exploitatietekort dat de komende jaren alleen maar toeneemt. Ook in geval van ontslag door natuurlijk verloop is er grond om (onder andere) appellante te ontslaan, zelfs door natuurlijk verloop in een gelijksoortige functie; de exploitatietekorten zijn daarmee nog niet opgelost. Verweerster verwijst naar het door haar overgelegde meerjaren bestuursformatieplan.

4. De motivering

Ingevolge artikel 4 van bijlage III van de cao PO kan ontslag in verband met opheffing van de betrekking niet eerder worden verleend dan nadat de functie en de daarin benoemde of aangestelde werknemer gedurende een geheel schooljaar is geplaatst in het rddf. Van het laatste is in het onderhavige geval sprake, zodat in beginsel ontslag kan worden verleend. Dit zou anders zijn indien sedert de rddf-plaatsing de omstandigheden zodanig zouden zijn gewijzigd dat de voor de rddf-plaatsing en ontslag aangevoerde gronden, te weten inkrimping van de school en exploitatietekorten niet langer aanwezig zijn en niet meer nopen tot het ontslag van appellante, maar daarvan is in dit geval niet gebleken. Met name vloeit een dergelijke wijziging niet voort uit het feit dat een collega huishoudelijk medewerkster van appellante na de rddf-plaatsing ontslag heeft genomen, nu voldoende is komen vast te staan dat dit de exploitatietekorten niet opheft.

Het beroep is daarom ongegrond.

5. De beslissing

De commissie voornoemd,
verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 16 augustus 2013 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr. G.M.J. Prick, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.