

Ontslag tijdens zwangerschap

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 24 mei 2013, op 28 mei 2013 per post binnengekomen, is appellante in beroep gekomen van een beslissing van verweerster van 24 april 2013 om appellante met ingang van 1 augustus 2013 te ontslaan op grond van de opheffing van haar functie. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht. Op 16 augustus 2013 is het beroep ten overstaan van de commissie te Eindhoven mondeling behandeld. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerster is niet verschenen, doch namens verweerster heeft telefonisch laten weten er mee in te stemmen dat het beroep ondanks zijn afwezigheid ter zitting zou worden behandeld.

2. De standpunten van partijen

Appellante voert voor haar beroep aan dat het ontslag in strijd is met het ontslagverbod bij zwangerschap als opgenomen in artikel 7.670, tweede lid van het Burgerlijk Wetboek. Verder stelt zij dat verweerster in gebreke is gebleven om haar tijdig in kennis te stellen van de beroepsmogelijkheid en zij merkt op dat de werkdruk in het onderwijs steeds hoger wordt, waardoor er altijd veel vervangers op de scholen aanwezig zijn. Voorts heeft appellante ter zitting nog aangegeven dat de verhouding met haar werkgever altijd goed is geweest en dat het niet haar bedoeling is deze met een beroepszaak als de onderhavige in nadelige zin te belasten. Zij meent echter dat zij zich nu eenmaal op grond van het desbetreffende ontslagverbod mag verzetten tegen een ontslag tijdens zwangerschap. Verweerster heeft gesteld dat zij, op basis van bij verschillende organisaties verkregen inlichtingen, van mening is dat, ondanks de bestaande zwangerschap, het ontslag in april 2013 mocht worden gegeven, aangezien appellante ten tijde van de RDDF-plaatsing nog niet zwanger was.

3. De motivering

De commissie merkt allereerst op dat appellante het beroep tijdig, binnen zes weken na 24 april 2013, heeft ingesteld. Hoewel verweerster derhalve ten onrechte nagelaten heeft om haar bij het ontslagbesluit te wijzen op de beroepsmogelijkheid heeft appellante daarvan geen nadeel ondervonden. Deze omstandigheid kan derhalve niet leiden tot een gegrondverklaring van het beroep.

De centrale vraag die in deze zaak door de commissie moet worden beantwoord is of de opzegging van de arbeidsovereenkomst op 24 april 2013 in strijd was met het ontslagverbod van artikel 7.670, tweede lid, van het BW. De commissie beantwoordt die vraag bevestigend. Op grond van dit wetsartikel is het verboden een arbeidsovereenkomst op te zeggen tijdens een zwangerschap en, kort gezegd, gedurende de periode na de bevalling tot zes weken na de werkhervatting, die volgt op het einde van het bevallingsverlof. Het standpunt zoals verweerster dat op basis van door haar ingewonnen adviezen heeft ingenomen, is niet van een juridische onderbouwing voorzien.

Nog daargelaten dat het ontslagverbod tijdens zwangerschap dwingend recht is, waarvan niet kan worden afgeweken, niet bij Collectieve Arbeidsovereenkomst, noch bij een andere regeling, bestaat er ook in de CAO of anderszins geen bepaling die steun geeft aan de stelling dat ontslag van de werkneemster wel mogelijk zou zijn, indien de zwangerschap is aangevangen in de periode dat de werkneemster in het RDDF was geplaatst. Plaatsing in het RDDF houdt geen opzegging van de arbeidsovereenkomst in.

Het aan appellante gegeven ontslag was derhalve vanwege haar zwangerschap in strijd met het burgerrechtelijk ontslagverbod, hetgeen meebrengt dat het beroep gegrond is.

Aangezien er buiten hetgeen in het beroepschrift is opgenomen verder geen andere beroepsgronden of argumenten door appellante naar voren zijn gebracht, waartegen verweerster alsnog de gelegenheid zou behoren te krijgen verweer te voeren, heeft de commissie de behandeling van het beroep gesloten en doet uitspraak als volgt:

4. De beslissing

De commissie voornoemd, verklaart het beroep gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 16 augustus 2013 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr. G.M.J. Prick, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.