

## Ontslag na ziekte

### 1. **Ontstaan en verloop van de procedure**

Bij brief van 14 april 2004 deelt verweerster verzoekster mede dat zij met ingang van 1 augustus 2004 is ontslagen.

Bij beroepschrift, ingekomen 11 mei 2004, komt verzoekster in beroep tegen voormeld besluit.

Bij aanvullend beroepschrift met bijlagen, ingekomen 1 juni 2004, voert verzoekster de gronden van het beroep aan.

Op 22 juni 2004 zendt verweerster haar verweerschrift in.

De inhoud van deze stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

### 2. **De overwegingen van de Commissie**

Verzoekster is sedert oktober 1993 in dienst bij (de rechtsvoorganger van) verweerster. Zij is benoemd als schoonmaakster aan basisschool .....

Sinds 19 februari 1999 is verzoekster met ziekteverlof. Dit heeft geleid tot een aanvraag voor een WAO-uitkering. Bij beschikking van USZO d.d. 28 maart 2000 is die aanvraag afgewezen. De desbetreffende beschikking geeft aan dat verzoekster wegens ziekte of gebrek niet zodanig beperkt is dat zij daardoor ongeschikt is tot het verrichten van het eigen werk. Verzoekster heeft tegen die beschikking bezwaar gemaakt. De voornoemde conclusie is vervolgens bevestigd in het functieongeschiktheidsadvies van USZO d.d. 9 april 2001.

Verweerster heeft in de loop van de tijd het dienstverband met verzoekster gecontinueerd, steeds in de hoop en de verwachting dat zij haar werkzaamheden zou kunnen hervatten. De ARBO-arts van het bestuur heeft haar tot 24 september vorig jaar steeds arbeidsongeschikt geacht. In zijn brief van 24 september 2003 heeft bedrijfsarts ..... echter geadviseerd om werknemer haar werkzaamheden gefaseerd te laten hervatten.

Uit de daaruit volgende contacten van werkgever en werknemer, resulteerde uiteindelijk de uitnodiging voor een gesprek op 8 december 2003. Helaas werd dat gesprek op het allerlaatste moment, namelijk diezelfde ochtend, telefonisch afgezegd. Verzoekster gaf daarbij aan niet in staat te zijn haar werkzaamheden te hervatten. Per telefoon en mailverkeer werd vervolgens op 29 december 2003 medegedeeld dat verzoekster in afwachting was van het oordeel van de arbeidsdeskundige in het kader van een bij UWV USZO aangevraagd deskundigenoordeel. Uit deze mail- en telefonische contacten werd tevens duidelijk dat verzoekster op 1 januari 2004 haar werkzaamheden niet zou hervatten.

De uitslag van het deskundigenoordeel kwam bij schrijven van 12 januari jl. en gaf in de richting van werknemer aan "dat u per 7 oktober jl. voor 1 uur geschikt bent voor het verrichten van het eigen werk".

Verzoekster heeft steeds haar standpunt herhaald en aangegeven absoluut niet in staat te zijn haar werkzaamheden te hervatten. Van de zijde van verweerster is toen aangegeven dat deze situatie niet kan voortduren. De vervanging voor afwezigheid van werknemer moet door verweerster uit eigen middelen worden bekostigd.

Bij aangetekend schrijven van 18 maart 2004 is aan verzoekster het voornemen tot beëindiging van het dienstverband kenbaar gemaakt. Bij schrijven van 24 maart 2004 heeft de raadsman van werknemer aangekondigd schriftelijk verweer te zullen voeren. Dat is vervolgens gebeurd bij zijn schrijven van 24 maart 2004. Verzoekster is per 1 augustus 2004 ontslag aangezegd bij aangetekende brief van 14 april 2004.

De ontslagbrief bevat ondermeer de volgende passages:

Wij hebben kennis genomen van de inhoud van uw aangetekend schrijven d.d. 7 april jl. In deze brief reageert (uw raadsman namens) u op het aan u kenbaar gemaakte voornemen tot beëindiging van uw dienstverband bij onze stichting.

Gezien het voorgaande zien wij ons derhalve genoodzaakt u bij deze ontslag aan te zeggen uit uw betrekking als interieurverzorgster bij onze stichting. Uw ontslagdatum is (met inachtneming van de voor u geldende opzegtermijn) 1 augustus 2004.

Grond voor ontslag vormt:

een andere met name genoemde gewichtige omstandigheid die redelijkerwijs geacht moet worden de mogelijkheid van handhaving van het dienstverband uit te sluiten (artikel F2.6 lid 1 sub f van de CAO PO 2002-2004). Deze reden is in uw geval gelegen in het feit dat u zelf (zoals hiervoor omschreven) aangeeft wegens ziekte niet in staat te zijn uw werkzaamheden te kunnen hervatten.

Het verweer tegen de inhoud van de ontslagbrief (de gronden van het beroep) komt neer op het volgende

Verzoekster heeft aangegeven dat ze zich niet in staat achtte om haar werkzaamheden te hervatten, echter daar had zij ook een gegronde reden voor namelijk toegenomen medische klachten. Vanwege deze toegenomen

medische klachten is verzoekster begin maart 2004 in het ..... te ..... onderzocht (scan) waarvan de uitslag op 11 maart 2004 aan verzoekster bekend is gemaakt. Er bleek sprake te zijn van een verknelling van een zenuw c.q. zenuwvernauwing en er was een soort van uitpuiling waarneembaar hetgeen kon duiden op óf een beginnende hernia óf een oude hernia.

De Commissie overweegt het volgende.

Het ziekte verlof van verzoekster heeft meer dan twee jaren geduurd. Door de beoordelende instanties te dier zake werd verzoekster niet blijvend ongeschikt bevonden. Verzoekster achtte zich zelf bij voortdurende ziek. Verweerster heeft deze ziekmeldingen van verzoekster gerespecteerd. Dit schied evenwel voor verweerster een onhoudbare situatie mede in financiële zin gezien de kosten van de vervanging. Verweerster heeft dan ook in redelijkheid kunnen komen tot het besluit verzoekster te ontslaan op grond van gewichtige omstandigheid die redelijkerwijs geacht moet worden de mogelijkheid van handhaving van het dienstverband uit te sluiten.

Daaraan doet niet af hetgeen verzoekster heeft aangevoerd omtrent de resultaten van een uitgevoerde scan als hierboven vermeld. Enerzijds zijn deze resultaten niet aangetoond met in rechte verifieerbare bescheiden (verzoekster heeft aan de Commissie en aan verweerster geen enkel stuk op dit punt getoond) en anderzijds blijkt uit het resultaat niet dat verzoekster niet tot werken in staat zou zijn.

De Commissie is dan ook van oordeel dat het beroep ongegrond moet worden bevonden.

### **3. De uitspraak**

De Commissie voornoemd

Verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan te Eindhoven op 16 juli 2004 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, C.B.M. Evers, mr. H.P.H. van Griensven, drs C.P.J. Hoornick en mr. J.M.P. Drijkoningen, leden, in aanwezigheid van mr. H.P.G. van Eupen, secretaris.