

## **Ontslag ID-medewerker**

### **1. De loop van de procedure**

Partijen worden hierna genoemd appelland en de stichting.

Bij beroepschrift van 4 mei 2006, ingekomen bij de Commissie per telefax op 4 mei 2006 en per post op 5 mei 2006, is appelland in beroep gekomen van het besluit van de stichting van 30 maart 2006 om zijn dienstverband per 1 augustus 2006 te beëindigen.

De stichting heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 6 juni 2006 en op dezelfde datum per telefax bij de Commissie ingekomen.

Op 14 juni 2006 heeft appelland telefonisch verzocht om schriftelijke behandeling van de zaak. De stichting heeft daarmee op 15 juni 2006 telefonisch ingestemd. De Commissie heeft deze zaak vervolgens buiten aanwezigheid van partijen behandeld in haar zitting van 16 juni 2006.

### **2. De feiten**

2.1 Blijkens de akte van benoeming van 9 april 2002, door hem getekend op 10 april 2002, is appelland met ingang van 6 februari 2002 voor onbepaalde tijd benoemd in een in- en doorstroombaan (id-baan) aan de Interconfessionele school voor basisonderwijs ..... te ..... , met werktijdfactor 0,8421 per week.

2.2 Deze id-baan is gebaseerd op de loonkostensubsidie van de gemeente ..... . Appelland verricht werkzaamheden als conciërge.

De gemeente ..... stopt de loonkostensubsidie voor appelland op 1 augustus 2006.

2.3 De functie van appelland is bij brief van 12 juli 2005 in het risicodragend deel van de formatie (rddf) geplaatst per 1 augustus 2005. Het beroep dat appelland tegen dit besluit heeft ingesteld, is door de Commissie van Beroep voor het katholiek basis-, speciaal en voortgezet speciaal onderwijs in Noord-Nederland ongegrond verklaard.

2.4 Bij besluit van 30 maart 2006 heeft de stichting appelland ontslagen wegens opheffing van zijn betrekking. Op ontslag op grond van opheffing van de betrekking is onder meer van toepassing artikel F2.6 lid 1 aanhef en onder c van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs (CAO) en artikel 117 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, waarvan lid 2 luidt, voor zover hier van belang:

“Indien het bevoegd gezag besluit over te gaan tot opheffing van een betrekking dient het eerst zorgvuldig te onderzoeken of het in redelijkheid mogelijk is de betrokkene een mede in verband met zijn persoonlijkheid en omstandigheden voor hem passende functie bij het bevoegd gezag aan te bieden.....”.

### **3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer**

3.1 Het bestreden besluit, zoals aan hem per brief van 30 maart 2006 medegedeeld, houdt in dat de stichting het dienstverband met appelland met in acht neming van de voor hem geldende opzegtermijn met ingang van 1 augustus 2006 zal beëindigen op grond van het bepaalde in artikel F2.6 lid 1 aanhef en onder c van de CAO.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft appelland samengevat aangevoerd dat hij sinds 6 februari 2001, met ingang van 6 februari 2002 voor onbepaalde tijd, ten behoeve van basisschool ..... in ..... als id-medewerker werkzaamheden verricht als conciërge. De stichting heeft bezuinigingen van de overheid genoemd als reden voor het ontslag. Zij heeft geen financiële gegevens verstrekt waaruit blijkt dat haar financiële situatie zodanig slecht is, dat aan het dienstverband van appelland een einde moet komen. Appelland wenst inzage in de financiële gegevens van de stichting om te controleren of daaruit de noodzaak blijkt dat aan zijn dienstverband een einde moet komen. De stichting heeft wel financiële middelen om een nieuw netwerk aan te schaffen, waarom is er dan geen financiële ruimte om appelland voor de school te behouden. Een id-baan behoort na verloop van tijd omgezet te worden in een reguliere baan. Appelland heeft echter nooit ondersteuning gekregen om in een reguliere baan aan de slag te kunnen. Hem is geen enkele training of cursus aangeboden.

Appelland heeft vervolgens aangevoerd dat nogmaals serieus onderzocht moet worden of hij geplaatst kan worden als conciërge op meer basisscholen tegelijk, waaronder eventueel basisscholen die niet vallen onder de stichting. De stichting heeft niets ondernomen om het ontslag van appelland te

voorkomen, er heeft geen om- of bijscholing plaatsgevonden en er is niet gezocht naar een passende functie voor hem.

3.3 De stichting bestrijdt de vordering gemotiveerd.

#### **4 De beoordeling**

4.1 De Commissie dient thans te beoordelen of de stichting in redelijkheid op 30 maart 2006 heeft kunnen besluiten tot ontslag van appelland met ingang van 1 augustus 2006 en of de stichting de regels met betrekking tot ontslag op grond van artikel F2.6 lid 1c van de CAO correct heeft toegepast.

4.2 Wat betreft het verzoek van appelland om inzage in de financiële gegevens van de stichting stelt de Commissie vast, dat appelland voor het onderhavige beroep niet heeft aangevoerd dat er sinds de rddf-plaatsing een wijziging in de omstandigheden is opgetreden. Indertijd heeft appelland beroep ingesteld tegen de rddf-plaatsing van zijn functie. De betreffende Commissie heeft toen geoordeeld dat de stichting -gezien het geheel of grotendeels wegvallen van de persoonsgebonden subsidie voor appelland- in redelijkheid heeft kunnen besluiten om de daarbij behorende functie van appelland in het rddf te plaatsen, zonder dat behoeft te blijken van het bestaan van onvoldoende vermogen om de betrekking uit eigen middelen te financieren. Na een rddf-plaatsing van één schooljaar en bij ongewijzigde omstandigheden is het daarmee voor de stichting mogelijk geworden de functie van appelland op te heffen, mits zij voldoet aan de eisen, zoals genoemd bij 2.4.

4.3 Wat betreft haar verplichting binnen de eigen organisatie te zoeken naar passend werk voor appelland, zoals vermeld onder 2.4, heeft de stichting gesteld dat er binnen de schoolorganisatie geen passende functie voor appelland aanwezig is en dat omscholing of bijscholing wat de stichting betreft geen oplossing bood. Appelland heeft dit niet gemotiveerd weersproken.

4.4 De stichting heeft voorts gesteld dat zij appelland zoveel als mogelijk heeft ondersteund bij het zoeken naar een reguliere baan, onder andere door de mogelijkheid te bieden van een stage, tijdelijke detachering, vrijstelling van werkzaamheden voor het volgen van scholing en of het verrichten van sollicitaties. De gemeente ..... is met reïntegratiebureau ..... overeengekomen, dat ..... appelland zal ondersteunen bij het zoeken naar een alternatieve werkkring. In het Convenant primair onderwijs – gemeente ..... van 18 juli 2005 is onder meer tussen werkgevers in het primair onderwijs in ....., waaronder de stichting, en deze gemeente afgesproken, dat de id-medewerkers die op 1 augustus 2006 bij het onderwijs worden ontslagen, tot 1 augustus 2007 in dienst komen van ..... zal de medewerkers trachten te detacheren. Appelland heeft deze stellingen van de stichting niet gemotiveerd weersproken.

4.5 Op grond van hetgeen hierboven is overwogen, is de Commissie van oordeel dat de stichting zich in voldoende mate heeft ingespannen om appelland aan passend werk te helpen. Het beroep van appelland dient daarom ongegrond te worden verklaard.

#### **5. De beslissing**

De Commissie verklaart het beroep van appelland ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Dirksland op 16 juni 2006 door mr. E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, mr. R.A.C.van Rossum, mr. L.A.S.Boersen, F.A.J.van Moorsel en mr. H.P.H.van Griensven, leden, in tegenwoordigheid van G.H.Gerritsen, secretaris.