

Rddf plaatsing

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift, ingekomen bij de Stichting Geschillencommissies, door deze stichting aan de commissie doorgezonden en bij de commissie binnengekomen op 31 augustus 2007, is appellante in beroep gekomen tegen de beslissing van verweerster, haar medegedeeld bij brief van 22 juni 2007, bij welke beslissing de betrekking van appellante per 1 augustus 2007 in het risico dragend deel van de formatie (rddf) is geplaatst. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht. Op 15 november 2007 heeft te Eindhoven ten overstaan van de commissie de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Appellante is, zonder bericht, niet verschenen. Namens verweerster is verschenen de heer, lid College van Bestuur, bijgestaan door verweersters gemachtigde.

2. De feiten

Appellante is als docente voor onbepaalde tijd in dienst van verweerster.

Door verweerster is een bestuursformatieplan 2007-2008 vastgesteld. In dit plan wordt de aan de scholen toegekende lumpsumvergoeding voor de personele bekostiging vermeld. In de bestreden beslissing voert verweerster als grondslag voor de rddf-plaatsing aan dat per 1 augustus 2008 op stichtingsniveau minder structurele formatie-uren beschikbaar zijn.

3. De motivering

Appellante stelt als volgt.

Op 24 april 2007 kreeg zij van verweerster het volgende bericht:

“Op 28 juni 2006 berichtten wij u over plaatsing in het risicodragend deel van de formatie. Wij delen u hierbij mede dat uw rddf-plaatsing met ingang van het schooljaar 07/08 is opgeheven. Uw huidige betrekkingssomvang blijft gehandhaafd.”

Het komt appellante onlogisch voor dat amper 2 maanden daarna het contract weer wordt ontbonden. Zij tekent dan ook tegen deze gang van zaken beroep aan.

De commissie oordeelt als volgt.

Het contract van appellante wordt door de bestreden beslissing niet ontbonden. Ook indien de bestreden beslissing wordt gehandhaafd, houdt dit nog niet het ontslag van appellante in. Rddf-plaatsing houdt slechts in dat, indien deze plaatsing een jaar heeft geduurd, de arbeidsovereenkomst bij gelijkblijvende omstandigheden kan worden beëindigd. Daarvoor zal echter alsnog de arbeidsovereenkomst te zijner tijd dienen te worden opgezegd, tegen welke beslissing appellante dan rechtsmiddelen kan aanwenden.

In het onderhavige geval heeft een eerdere rddf-plaatsing plaatsgevonden, die niet heeft geleid tot ontslag per 1 augustus 2007. Dit verhindert echter niet dat per 1 augustus 2007 opnieuw een rddf-plaatsing kan plaatsvinden, zoals hier is geschied. Dat is niet onlogisch, zoals appellante meent, maar geheel conform de regelgeving en de toepasselijke CAO-PO.

Het beroep is daarom ongegrond.

4. De beslissing

De commissie voornoemd,

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 15 november 2007 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. drs. W.G.A.M. Veugelers, mr. G.M.J. Prick, mr. L.P. Bosma, drs. T.E. Sikkema, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.