

Rddf-plaatsing

I. Het ontstaan en verloop van de procedure

Bij beroepschrift van 17 juli 1997 komt appellant persoonlijk in beroep tegen het besluit van verweerster tot plaatsing van de functie van appelland in het risico dragend deel van de formatie (RDDF-plaatsing) met ingang van 1 augustus 1997. Dit besluit is bij schrijven van 16 juli 1997 aan appelland medegedeeld.

Bij aanvullend beroepschrift met bijlagen van 21 augustus 1997 brengt de gemachtigde van appelland de gronden van het beroep naar voren.

Op 18 september 1997 dient verweerster haar verweerschrift met bijlagen in.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 14 november 1997 alwaar zijn verschenen appelland in persoon bijgestaan door zijn gemachtigde en verweerster in de persoon van haar secretaris de heer

Partijen hebben hun respectieve standpunten bepleit, de gemachtigde van appelland mede aan de hand van pleitnotities, en vragen van de Commissie beantwoord.

De inhoud van voormelde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

II. Het oordeel van de commissie

Appelland is per 8 januari 1995 in dienst getreden bij verweerster in de functie van leraar met een betrekkingsofvang van 38 klokuren. Per 1 augustus 1996 is het tijdelijk dienstverband omgezet in een vast dienstverband.

Bij schrijven van 16 juli 1997 heeft verweerster appelland meegedeeld dat zijn functie met ingang van 1 augustus 1997 in het risico dragend deel van de formatie zal worden geplaatst.

Tegen dit besluit is appelland in beroep gekomen.

Als eerste grond voor het beroep wordt aangevoerd, dat de geprognoseerde geringe daling van het aantal leerlingen met 8 leerlingen nooit met zich kan brengen een tekort van 1106 fre's, waaronder 886 fre's voor groepsleerkrachten.

Appelland stelt de vraag of het in redelijkheid van het bestuur van verweerster gevergd kan worden dat deze de formatie in het kader van de verkleining van de klassen niet meeneemt in het geprognoseerde formatiebudget per 1998/1999, met als gevolg dat het geprognoseerde tekort in het betreffende schooljaar daalt met 750 fre's.

Uit het door het bestuur van verweerster vastgesteld "meerjaren formatie beleidsplan" blijkt dat verweerster in dit plan rekening heeft gehouden met de 3%-opslag en de weging van de kinderen. In dit plan is geen rekening gehouden met de mogelijkheid dat structureel geld zal worden uitgetrokken voor klassen verkleining. In het bijzonder de negatieve invloed op de formatie van een andere weging van de kinderen en het niet-rekeninghouden met een structurele klassen verkleining heeft tot het grote tekort geleid.

De Commissie is van oordeel dat aan niet toekomt een (marginale) beoordeling van het beleid als neergelegd in het formatieplan, nu artikel 7 van de Raamovereenkomst primair onderwijs 1996-1998 de regels van toetsing van dit plan geeft door de personeelsgeleding van de (G)MR (met eventueel beroep op de Geschillencommissie). De Commissie dient bij haar beoordeling en beslissing van een aldus vastgesteld plan uit te gaan als gegevenheid, tenzij in dit plan sprake is van een aperte fout, verschrijving of anderszins (het plan voldoet ten enenmale niet aan de criteria van een deugdelijk formatieplan).

Het bestuursbeleid moge in deze aan de voorzichtige kant geweest zijn, doch dit heeft de instemming verkregen van de personeelsgeleding van de (G)MR.

Inmiddels is de teldatum 1 oktober 1997 verstreken en bovendien heeft verweerster gegevens ontvangen omtrent de invloed op de formatie van de wederom vastgestelde klassenverkleining. Verweerster is de gevolgen hiervan nog aan het berekenen en heeft ter zitting toegezegd, dat, indien zal blijken dat de functie van appelland alsnog ten onrechte in de RDDF is geplaatst, zij dit plaatsingsbesluit zal intrekken.

De Commissie is derhalve van oordeel dat deze grond ten onrechte is aangevoerd en derhalve niet tot gegrondheid van het beroep kan leiden.

Als tweede grond voor het beroep verwijst appelland naar de regeling ontslagbeleid 1 augustus 1996 - 1 augustus 1998 (bijlage 1a bij de Raamovereenkomst). Verweester heeft geen reden gezien voor afwijking van de afvloeiingsvolgorde, zulks ondanks het feit dat de oorzaak voor het formatieve probleem zich voordoet op een andere school van verweester voor minimaal 120 fre's. Appelland acht dit jegens hem onbillijk.

Verweester heeft ter zitting onweersproken aangevoerd dat op geen van de onder haar ressorterende scholen zich een formatief probleem voordoet van minimaal 120 fre's. De beroepsgrond is derhalve feitelijk onjuist.

Overigens verwijst de Commissie naar haar eerdere uitspraken, waarin de Commissie de "kennelijke onbillijkheid" heeft gekoppeld aan het belang van de school of het onderwijs en niet aan een individueel belang van een leerkracht.

Ook deze beroepsgrond is ten onrechte voorgedragen.

De Commissie zal derhalve het beroep ongegrond verklaren.

III. Beslissing

De Commissie voornoemd,

rechtdoende,

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 14 november 1997 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, C.B.M. Evers drs. C.P.J. Hoornick, mr. A.J.M. Hupperts en mr. G.M.J. Prick, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen, secretaris.