

Rddf plaatsing

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 5 juli 2011, ingekomen op 6 juli 2011 is appellante in beroep gekomen tegen een beslissing van verweerster van 20 juni 2011 om de functie van appellante per 1 augustus 2011 in het risicodragende deel van de formatie (RDDF) te plaatsen.

Namens verweerster heeft haar gemachtigde bij brief van 26 augustus 2011 een verweerschrift ingediend vergezeld van acht bijlagen.

De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de commissie van 14 oktober 2011. Verschenen zijn appellante, bijgestaan door haar gemachtigde en voor de stichting de heer, voorzitter van het College van Bestuur van verweerster, bijgestaan door de gemachtigde van verweerster.

Partijen hebben ter zitting hun standpunten mondeling toegelicht.

2. De feiten

Blijkens de akte van benoeming van 18 januari 2007 is appellante voor onbepaalde tijd benoemd tot schoolassistent met ingang van 1 januari 2007 met een werktijdfactor van 0,4069. In daaraan voorafgaande aktes van benoeming van respectievelijk 9 september 2002 en 17 december 2003 wordt vermeld dat de benoeming is geschied in het kader van de regeling in- en doorstroombanen (verder ID-banen). Appellante is sinds 1 september 2002 als zodanig werkzaam bij verweerster.

Omdat de Gemeente met ingang van 1 augustus 2012 de subsidie in het kader van de Wet werk en bijstand stopzet heeft verweerster besloten dat de uit die middelen gefinancierde functies komen te vervallen en dat dus appellante in het RDDF wordt geplaatst.

Het personeelsdeel van de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (de P[G]MR) heeft op 17 april 2011 ingestemd met het bestuursformatieplan van verweerster waarin alle medewerkers met gesubsidieerde functies in het RDDF worden geplaatst.

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

Het bestreden besluit zoals aan appellante per brief van 20 juni 2011 meegedeeld houdt in dat de functie van appellante met ingang van 1 augustus 2011 in het RDDF wordt geplaatst.

Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft appellante aangevoerd dat zij op grond van de afvloeiingsvolgorde niet degene is met de minste diensttijd. Er zijn geen stukken overgelegd door verweerster waaruit blijkt dat er een bedrijfseconomische noodzaak is tot ontslag en evenmin is op grond van het afspiegelingsbeginsel aangetoond dat appellante degene is die als eerste uit de structurele formatie in aanmerking komt voor ontslag. Appellante meent voorts dat het niet aannemelijk is dat er voor haar geen plaats is op één van de 15 onder verweerster ressorterende scholen.

Ter zitting heeft appellante daaraan toegevoegd dat zij er op grond van akte van benoeming van 18 januari 2007 mocht vertrouwen dat zij in januari 2007 was opgenomen in structurele reguliere formatie.

Verweerster heeft de vordering gemotiveerd bestreden. Appellante heeft niet weersproken dat alle schoolassistenten in het bestuursformatieplan 2011-2012 in het RDDF zijn geplaatst met instemming van de P(G)MR en dat dit plan voor 1 mei 2011 is vastgesteld.

Ter zitting heeft verweerster gesteld dat in elk geval tot 2007 met jaarlijkse regelmaat met appellante en andere medewerkers in ID-functies de afhankelijkheid van hun betrekking van de subsidiering is besproken.

Appellante heeft bevestigd dat dit tot 2007 het geval is geweest.

4. De beoordeling

De commissie dient thans te beoordelen of verweerster in redelijkheid op 20 juni 2011 heeft kunnen besluiten de functie van appellante met ingang van 1 augustus 2011 in het RDDF te plaatsen en of verweerster de regels met betrekking tot de RDDF-plaatsing correct heeft toegepast.

Tussen partijen staat genoegzaam vast dat appellante bij de stichting werkzaam is in een baan die is gesubsidieerd op basis van de loonkostensubsidie die wordt verstrekt door de gemeente

Verweerster heeft gesteld dat de functie van appellante boventallig is en buiten de reguliere formatie valt en dat alle klassen – en schoolassistenten in het RDDF zijn geplaatst.

De bezwaren van appellante dat de afvloeiingsvolgorde niet in acht is genomen en dat zij op basis van het afspiegelingsbeginsel niet voor ontslag in aanmerking komt zijn gebaseerd op de stelling dat zij behoort tot de reguliere formatie. Appellante baseert dat uitsluitend op het ontbreken van verwijzing in de akte van 18 januari 2007 naar de loonkostensubsidiëring. Tegenover de voordien aan haar bekende persoonsgebonden subsidiëring van haar werkzaamheden kan appellante naar het oordeel van de commissie op dat enkele gegevens niet het vertrouwen baseren dat zij vanaf 1 januari 2007 niet meer werkzaam was in een door de gemeente ten behoeve van haar gesubsidieerde baan.

Gegeven het feit dat de subsidiëring van alle ID-functies komt te vervallen en in de reguliere bekostiging van de stichting geen ruimte is voor die functies is de bedrijfseconomische noodzaak tot plaatsing in het RDDF voldoende aangetoond.

Pas als in de loop van het schooljaar 2011-2012 zal blijken dat er op enige van de 15 scholen plaats is voor een functie in de omvang als die van appellante kunnen de argumenten van appellante, zoals met betrekking tot de afvloeiingsvolgorde, bij een eventueel ontslagbesluit een rol spelen. Gegeven het vervallen van alle gesubsidieerde functies komt afvloeiingsvolgorde thans niet aan de orde en kon verweerster in redelijkheid besluiten tot plaatsing van appellante in het RDDF.

Het bestuursformatieplan met daarin de RDDF-plaatsing is tijdig voor 1 mei 2011 vastgesteld en de P(G)MR heeft daarmee ingestemd.

Gezien hetgeen hiervoor is overwogen heeft de stichting naar het oordeel van de commissie op goede gronden kunnen besluiten tot plaatsing van de functie van appellante in het RDDF met ingang van 1 augustus 2011.

Het beroep van appellante dient daarom ongegrond te worden verklaard.

5. De beslissing

De commissie voornoemd verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 14 oktober 2011 door mr. A. Schellart, voorzitter, mr. L.A.S. Boersen, mr. A.A.M. Mollee en drs. T.E. Sikkema, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.

In verband met de oververtegenwoordiging van de leden, gekozen door de personele organisaties heeft drs. Sikkema zich, overeenkomstig art. 251, 4^e lid van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, van stemming onthouden.