

Overplaatsing

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 4 augustus 2010, ingekomen 4 augustus 2010, is appellant in beroep gekomen tegen de schriftelijke mededeling van verweerster van 29 juni 2010 dat hij verwacht werd na de zomervakantie zijn werkzaamheden te starten op basisschool

Bij brief van 30 augustus 2010 heeft appellant de gronden van zijn beroep aangevuld.

Verweerster heeft op 30 september 2010 een verweerschrift ingediend. Vervolgens is de behandeling aangehouden vanwege de medische situatie van appellant.

In augustus 2011 hebben partijen de commissie verzocht de zaak schriftelijk af te doen. Op verzoek van de commissie heeft vervolgens appellant gerepliceerd bij brief van 9 september 2011 en verweerster gedupliceerd bij brief van 30 september 2011.

Het beroep is op eenparig verzoek van partijen buiten hun aanwezigheid behandeld op 14 oktober 2011 te Utrecht.

2. De feiten

Appellant is sinds 1 april 2004 in dienst van verweerster aangesteld als leraar aan de basisschool te met een werktijdfactor van 0,6266.

In maart 2008 is appellant wegens ziekte uitgevallen.

In oktober 2009 is re-integratie van appellant aangevangen op de basisschool

Op 28 april 2010 is de re-integratie op de basisschool stopgezet en bij brief van 29 juni 2010 heeft verweerster aan appellant meegedeeld dat hij na de zomervakantie werd verwacht op de basisschool te

Bij brief van 28 april 2010 heeft verweerster onder meer, aan appellant meegedeeld dat hij officieel met ingang van het schooljaar 2009 was overgeplaatst naar basisschool

Bij brief van 28 juli 2010 deelt appellant aan verweerster mee dat hem medio februari 2009 is meegedeeld dat hij per 1 augustus 2009 was overgeplaatst naar de basisschool en dat hij er geen problemen mee heeft te starten op deze basisschool ook al beschouwt hij die overplaatsing als een onvrijwillige en plaatst hij daarbij een aantal kanttekeningen. In zijn aanvullend beroepschrift van 30 augustus 2010 bevestigt appellant dat hem medio februari 2009 is meegedeeld dat hij met ingang van het nieuwe schooljaar zou worden overgeplaatst. Een schriftelijk besluit heeft hij destijds echter niet ontvangen.

3. De standpunten van partijen.

Appellant is van oordeel dat zijn beroep gegrond dient te worden verklaard omdat de procedure van artikel 10.6 CAO PO niet in acht is genomen. Er heeft geen overleg met hem plaatsgevonden voorafgaand aan de mededeling van 29 juni 2010 en er is in 2009 geen (schriftelijk) besluit genomen. Op de overige bezwaren van appellant zal voor zoveel nodig hieronder worden teruggekomen.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat in 2009 is besloten tot overplaatsing van appellant met ingang van het schooljaar 2009-2010. Die beslissing is herbevestigd bij brief van 28 april 2010, waarna aan appellant bij brief van 29 juni 2010 alleen is meegedeeld dat hij op 17 augustus 2010 zijn werkzaamheden zou moeten hervatten op basisschool de

Appellant is overgeplaatst in verband met de terugloop van het aantal leerlingen op basisschool Naar het oordeel van verweerster is daarover toereikend overleg gevoerd met appellant. Dat besluit hield overplaatsing in ingaande het schooljaar 2009-2010 en appellant heeft daartegen niet (tijdig) zijn bezwaren geuit.

4. De beoordeling

Uit de gedingstukken blijkt dat appellant al per 1 augustus 2009 is overgeplaatst naar de basisschool Uit die stukken en met name uit de brief van appellant van 28 juli 2011 blijkt genoegzaam dat appellant reeds lang op de hoogte was van het besluit tot overplaatsing. De brief van 29 juni 2010 bevat dus geen voor beroep vatbaar besluit tot overplaatsing doch slechts een mededeling betreffende de werkhervatting van appellant in augustus 2010. Het door appellant tegen die mededeling ingestelde beroep is niet ontvankelijk.

Voorzover het beroep van appellant geacht moet worden ook gericht te zijn tegen de mededeling in de brief van 28 april 2010 als eerste schriftelijke bevestiging van het besluit tot overplaatsing, is dat beroep te laat ingesteld en dus eveneens niet ontvankelijk.

5. De beslissing

De commissie voornoemd verklaart het beroep niet ontvankelijk.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 14 oktober 2011 door mr. A. Schellart, voorzitter, mr. L.A.S. Boersen, mr. A.A.M. Mollee, mr. R.A.C. van Rossum en drs. T.E. Sikkema, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.