

## **Rddf plaatsing**

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beroepschrift van 8 augustus 2011 ingekomen op 9 augustus 2011 is appellant in beroep gekomen tegen een beslissing van verweerster van 30 juni 2011 om hem met ingang van 1 augustus 2011 in het risicodragende deel van de formatie (RDDF) te plaatsen. Verweerster heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 30 augustus 2011.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de commissie van 14 oktober 2011. Verschenen zijn appellant en voor de stichting de heer ....., algemeen directeur van verweerster.

Partijen hebben ter zitting hun standpunten mondeling toegelicht.

### **2. De feiten**

Blijkens de akte van benoeming van 8 augustus 2000 is appellant voor onbepaalde tijd benoemd tot schoolassistent aan de RK Basisschool ..... te ....., vanaf 1 augustus 2000 met een werktijdfactor van 0.6504. Zijn benoeming is geschied op basis van subsidie door de gemeente ..... voor in- en doorstroombanen.

Appellant is bij de stichting werkzaam sinds 1 januari 1998.

De gemeente ..... heeft de loonkosten van de in- en doorstroom- medewerkers (grotendeels) betaald aan verweerster.

Bij brief van 27 mei 2010 heeft de gemeente aan de stichting bericht dat het beleid tijdelijk wordt voortgezet totdat een nieuw beleid in werking treedt.

Op 14 maart 2011 heeft de gemeenteraad van ..... subsidiebudgetten voor zogenoemde ID-banen structureel afgeraamd.

Zekerheidshalve heeft verweerster bij brief van 30 juni 2011 appelland en de negen overige medewerkers op basis van dezelfde subsidieregeling in het RDDF geplaatst. Overleg met en instemming van het personeelsdeel van de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (P[G]MR) heeft eerst in september 2011 plaatsgehad omdat de Gemeente ..... eerst bij brief van 7 juli 2011 aan verweerster heeft meegedeeld de subsidie per 1 januari 2012 te beëindigen.

In het bestuursformatieplan 2011-2012 is de RDDF-plaatsing van de functie van appelland niet opgenomen, omdat op dat moment de beslissing van de gemeente nog niet (officieel) bekend was.

### **3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer**

Het bestreden besluit, zoals aan appelland per brief van 30 juni 2011 meegedeeld houdt in dat de functie van appelland met ingang van 1 augustus 2011 in het RDDF wordt geplaatst.

Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft appelland aangevoerd dat bij de beslissing ten onrechte niet is gekeken naar zijn goede functioneren in de afgelopen schooljaren en naar de lastverzwaring binnen de school als hij zou worden ontslagen.

Verweerster heeft het beroep gemotiveerd bestreden. Zij heeft aangevoerd dat alle gesubsidieerde niet reguliere functies zijn komen te vervallen en in het RDDF zijn geplaatst. Getracht zal worden door het bestuur om twee à drie personen een reguliere baan aan te bieden.

Verweerster onderschrijft dat appelland zijn werk op de .....school met plezier doet en dat hij goed functioneert, maar zij tekent daarbij aan dat het voornemen tot ontslag daar los van staat. Dat voornemen is niet gebaseerd op het functioneren van appelland, maar op het wegvallen van de ID-subsidies van de gemeente ..... De meerjarenbegroting laat geen ruimte om 10 medewerkers voor eigen rekening na 1 januari 2012 in dienst te houden.

#### **4. De beoordeling**

De commissie dient te beoordelen of verweerster in redelijkheid op 30 juni 2011 heeft kunnen besluiten de functie van appelland met ingang van 1 augustus 2011 in het RDDF te plaatsen en of verweerster de regels met betrekking tot de RDDF-plaatsing correct heeft toegepast.

Tussen partijen staat vast dat appelland bij de stichting werkzaam is in een zogeheten ID-baan op basis van de loonkostensubsidie die wordt verstrekt door de gemeente .....

Verweerster heeft onweersproken gesteld dat alle functies die zijn vervuld op basis van de loonkostensubsidie boventallig zijn en buiten de reguliere formatie vallen. De reguliere formatie-inkomsten bieden geen mogelijkheid om een ID-medewerker onverkort in dienst te houden. Daarom zal de ID-functie van appelland worden opgeheven.

Het bestuursformatieplan met daarin de RDDF-plaatsing van de functie van appelland is niet zoals voorgeschreven voor 1 mei 2011 vastgesteld met inachtnaam van de RDDF-plaatsing, maar daarover is eerst met de P(G)MR overleg geweest en van de P(G)MR instemming verkregen in september 2011 wegens zwaarwegende redenen als bedoeld in artikel 2.7 CAO PO.

Het feit dat de gemeente de stopzetting van de subsidie per 1 januari 2012 eerst op 7 juli 2011 aan verweerster kenbaar heeft gemaakt is naar het oordeel van de commissie als een dergelijke zwaarwegende redenen aan te merken.

Gezien het vorenstaande heeft verweerster naar het oordeel van de commissie op goede gronden kunnen besluiten tot plaatsing van de functie van appelland in het RDDF met ingang van 1 augustus 2011. Het beroep van appelland dient daarom ongegrond te worden verklaard.

#### **5. De beslissing**

De commissie voornoemd verklaart het beroep van appelland ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 14 oktober 2011 door mr. A. Schellart, voorzitter, mr. L.A.S. Boersen, mr. A.A.M. Mollee, mr. R.A.C. van Rossum en drs. T.E. Sikkema, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.