

I. Het verloop van het geding

Bij beroepschrift, ingekomen op 5 augustus 2005, komt appellante in beroep tegen het besluit van het bestuur van verweerster tot plaatsing van haar functie in het risicodragend deel van de formatie met ingang van 1 augustus 2005. Bij aanvullend beroepschrift met bijlagen van 13 september 2005 brengt de gemachtigde de gronden van het beroep naar voren.

Bij schrijven van 12 september 2005 zendt verweerster haar verweerschrift met bijlagen in.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 14 oktober 2005 alwaar zijn verschenen:

appellante in persoon, bijgestaan door haar gemachtigde;

verweerster in de persoon van de heer, lid centrale directie (personeel en onderwijs), bijgestaan door haar gemachtigde.

Partijen hebben de zaak nader mondeling toegelicht en vragen van de Commissie beantwoord.

De inhoud van de schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

II. Het oordeel van de commissie

Appellante heeft een aanstelling voor onbepaalde tijd in dienst van verweerster als schoolassistent aan een basisschool onder bestuur van verweerster op een gesubsidieerde arbeidsplaats op grond van het Besluit in- en doorstroombanen, thans met een betrekkingssomvang van 0.8681.

De wet van 4 december 1997, houdende regeling voor de totstandkoming van een gemeentelijk werkfonds voor voorzieningen ter bevordering van de toetreding tot het arbeidsproces van langdurig werklozen en jongeren (Wet inschakeling werkzoekenden) is met ingang van 1 januari 2004 vervallen. Daarvoor is met ingang van 1 januari 2004 in de plaats getreden de wet van 9 oktober 2003, houdende vaststelling van een wet inzake ondersteuning bij arbeidsinschakeling en verlening van bijstand door gemeenten (Wet werk en bijstand). Ondermeer het Besluit in- en doorstroombanen is geïntegreerd in deze wet. Ingevolge artikel 10 van deze wet hebben personen die algemene bijstand ontvangen met ingang van 1 januari 2005 aanspraak op ondersteuning bij arbeidsinschakeling en op de naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders noodzakelijk geachte voorziening gericht op arbeidsinschakeling.

De gemeente zag zich genooddaakt om de kosten voor het aangaan en behouden van ID-banen terug te dringen. In dit kader heeft het college van burgemeester en wethouders tijdens zijn vergadering van 7 oktober 2003 onder meer besloten om

1. overeenkomsten voor ID-banen voor maximaal twee jaren te sluiten,
2. per 1 januari 2004 niet langer subsidie voor bijkomende kosten ad € 1.078,- te verstrekken,
3. de subsidie in de loonkosten voor alle ID-banen vast te stellen op maximaal 100 procent van het wettelijk minimumloon,
4. de werkgever voor op 31 december 2003 bestaande en daadwerkelijk ingevulde id-banen een aanvulling op de loonkostensubsidie te verstrekken tot het bedrag van de loonkosten van de betreffende ID-baan per 31 december 2003,
5. de subsidie met 10% te verminderen.

Over het jaar 2005 wordt (10% + 10%=) 20% ingehouden. Besluitvorming hierover moet door de gemeente nog plaatsvinden.

Verweerster heeft toen het besluit genomen de functie van appellante te plaatsen in het risico dragen deel van de formatie.

Hiertegen is appellante in beroep gekomen.

Door appellante is het volgende aangevoerd.

Appellante is werkzaam op de, een van de zogenaamde Onderwijs Kansen scholen. In het verslag van het DGO-overleg van 31 augustus 2005 wordt door verweerster aangegeven dat medewerkers op Onderwijs Kansen scholen in dienst worden gehouden. Er hoeft dus geen RDDF-plaatsing plaats te vinden voor appellante.

Bovenstaande leidt in de visie van appellante tot de conclusie dat verweerster redelijkerwijs niet kan overgaan tot een RDDF-plaatsing op grond van art B3 CAO PO.

De commissie constateert dat verweerster deze stelling van appellante niet heeft weersproken.

Tevens heeft de Commissie geconstateerd dat in het bedoelde verslag van het DGO-overleg wordt

vermeld hetgeen appellante naar voren brengt. De Commissie is op grond hiervan van oordeel dat het beroep van appellante gegrond moet worden bevonden.

III. DE BESLISSING

De Commissie voornoemd,

rechtdoende:

verklaart het beroep gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 14 oktober 2005 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, C.B.M. Evers, mr. H.P.H. van Griensven, mr. G.M.J. Prick en drs. C.P.J. Hoornick, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.