

Rddf-plaatsing

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 20 augustus 2009, bij de commissie ingekomen op 22 augustus 2009, is appellante in beroep gekomen van een besluit van verweerster, haar medegedeeld bij brief, aan haar uitgereikt op 9 juli 2009, houdende de plaatsing van de functie van appellante in het risico dragende deel van de formatie (rddf) per 1 augustus 2009. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht.

Op 13 november 2009 heeft te Eindhoven ten overstaan van de commissie de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Beide partijen waren aanwezig, appellante bijgestaan door, en verweerster vertegenwoordigd door, bestuurslid, en, directeur van, bijgestaan door de gemachtigde van verweerster. De gemachtigde van verweerster heeft een pleitnota overgelegd.

2. De feiten

Appellante is vanaf 1 augustus 2008 tot 1 augustus 2009 in tijdelijke dienst aangesteld geweest aan de RK Basisschool te, Met ingang van 1 augustus 2009 is appellante aan deze school benoemd als leraar in vaste dienst met een werktijdfactor van 0,8491.

Op 9 juli 2009 heeft de directeur van de school aan appellante een brief overhandigd, waarin aan appellante het besluit werd medegedeeld om haar per 1 augustus 2009 in vaste dienst aan te stellen. In deze brief werd tevens aan appellante medegedeeld dat haar functie met ingang van 1 augustus 2009 in het risicodragend deel van de formatie (rddf) werd geplaatst, omdat verweerster zeer waarschijnlijk met ingang van 1 augustus 2010 onvoldoende middelen beschikbaar zou hebben om haar betrekking te kunnen handhaven.

Tegen dit besluit tot plaatsing van appellante in het rddf is het beroep gericht.

3. De motivering

3.1. Appellante heeft in haar beroepschrift aangevoerd dat naar haar mening er vanwege een aantal omstandigheden toereikende middelen zouden zijn om niet tot een rddf-plaatsing over te hoeven gaan.

3.2. Verweerster heeft in haar verweerschrift uiteengezet dat de basisschool De Nobelaer sinds jaar en dag een éénpitter is. In de voorbije jaren is er voor wat betreft het leerlingenaantal altijd sprake geweest van een stabiele, licht dalende situatie, die erin resulteerde dat er niet eerder sprake is geweest van personele knelpunten. Om die reden heeft verweerster zich nog niet eerder ingespannen om jaarlijks een formeel (meerjaren) bestuursformatieplan te produceren. Wel blijkt uit de meerjarenbegroting dat er per 1 augustus 2010 een groep minder gevormd moet worden. Verder heeft verweerster gesteld dat bij de bespreking in de Medezeggenschapsraad (MR) over de groeps- en personeelsbezetting voor 2009-2010 aandacht is geweest voor de doorvertaling van het dalende leerlingenaantal naar het schooljaar 2010-2011, dat het aantal groepen met ingang van 1 augustus 2010 met één gereduceerd zal worden en dat dit ook personele consequenties heeft. In de vergadering van 28 mei 2009 heeft de MR zich hieraan geconfirmeerd, aldus verweerster.

4. De beoordeling

4.1. Ingevolge artikel 2.7, tweede lid van de CAO-PO, stelt de werkgever, na verkregen instemming van het P(G)MR, vóór 1 mei voor het komende schooljaar het meerjarenformatiebeleid/bestuursformatieplan vast, tenzij zwaarwegende redenen of omstandigheden zich daartegen verzetten.

In het eerste lid van Bijlage III van de CAO PO is een verplichting opgenomen voor de werkgever om de functie van de werknemers met een dienstverband voor onbepaalde tijd in de vaste formatie op te nemen, tenzij dat in het licht van een goede en doelmatige uitvoering van de te verrichten werkzaamheden in redelijkheid van de werkgever niet kan worden gevegd.

Uit deze bepalingen, in onderling verband gezien, volgt naar het oordeel van de Commissie dat plaatsing van een functie in het rddf slechts kan plaatsvinden op basis van een document, waarin de werkgever op grond van een tenminste vier jaren omvattende prognose gemotiveerd aangeeft dat de omvang van de bestaande formatie niet kan worden gehandhaafd, welk document vervolgens de instemming dient te verkrijgen van het personeelsdeel van de MR (PMR).

4.2. In het onderhavige geval is niet in geschil dat een meerjarenformatieplan als hiervoor bedoeld ontbreekt. De commissie is van oordeel dat de door verweerster genoemde omstandigheden dit gebrek niet kunnen opheffen. De commissie neemt in dit verband in aanmerking dat de verwachte terugloop van het leerlingenaantal reeds zeer geruime tijd aan verweerster bekend is. Het rapport van het Bureau omtrent de leerlingenprognoses in de gemeente voor de periode van 2009 tot 2025 dateert al van november 2007. Voorts staat in het, op de website van de Nobelaer gepubliceerde, schoolplan (pag 37), dat dateert van 2006, al duidelijk aangegeven dat er ingevolge de CAO PO een meerjarenformatieplanning betreffende het personeel moet zijn en dat daar nog aandacht aan gegeven moet worden. Er is dus sinds de leerlingendaling bekend is geworden alle tijd en aanleiding geweest voor verweerster om een meerjarenplan op te maken, waarin wordt beschreven welke gevolgen, ook eventueel formatief, die leerlingendaling zou hebben en om dat met het PMR te bespreken. De omstandigheid dat de onderhavige school een éénpitter is en dat de heersende cultuur daarin zodanig is dat alle betrokkenen, zowel werknemers als ouders, altijd van alles op de hoogte zijn, kan aan de verplichtingen, die voor de werkgever uit de CAO PO voortvloeien en die strekken ter bescherming van de rechtspositie van het personeel, niet afdoen.

4.3. Verweerster heeft gesteld dat appellante mondeling geïnformeerd is over de onzekere toekomstige situatie per 1 augustus 2010 en dat de rddf-plaatsing met haar is besproken. Ter zitting heeft appellante dit ontkend; zij heeft over de rddf-plaatsing pas iets gehoord bij de uitreiking van het besluit op 9 juli 2009, waarbij dit niet of nauwelijks inhoudelijk is toegelicht.

Voor de commissie staat wel vast dat, alvorens het besluit aan appellante werd uitgereikt, haar niet eerder in een persoonlijk gesprek aan de hand van prognoses van leerlingenaantallen en/of begrotingstekorten is uitgelegd waarom de noodzaak bestond haar functie, ondanks dat zij per 1 augustus 2009 in vaste dienst werd benoemd, niet in de vaste formatie op te nemen en wat dat voor haar dan zou betekenen. Er kan derhalve ook niet worden aangenomen dat appellante volledig over dezelfde informatie beschikte, die in het meerjarenformatieplan zou hebben gestaan, indien zo'n plan met instemming van het PMR door verweerster formeel zou zijn vastgesteld.

4.4. Voorts heeft verweerster gewezen op het overleg met de MR, gehouden op 28 mei 2009, waarbij uitvoerig aandacht zou zijn besteed aan de doorvertaling van het dalende leerlingenaantal naar het schooljaar 2010-2011. De MR zou hierbij ingestemd hebben met een reductie van het aantal groepen met ingang van 1 augustus 2010 en met het feit dat dit personele consequenties zou hebben.

Uit het door verweerster overgelegde verslag van deze vergadering blijkt dat onderwerp van bespreking was een document, geheten: Formatieplan schooljaar 2009-2010. Hierin is neergelegd hoe de beschikbare leerkrachten over de verschillende groepen worden verdeeld, dan wel welke andere taken zij in het komende schooljaar zullen gaan vervullen. Het stuk bevat geen vooruitblik naar een volgend schooljaar. Weliswaar heeft de directeur blijkens het verslag van deze vergadering er bij enkele gesignaleerde knelpunten ter toelichting op gewezen dat een aantal voor het komende schooljaar genomen beslissingen beïnvloed zijn door de omstandigheid dat de formatie in het daaropvolgende schooljaar zal moeten inkrimpen, maar het gaat de commissie te ver om op grond hiervan aan te nemen dat de aanwezige twee leden van de MR, die daarin het personeelsgedeelte vertegenwoordigen, tijdens deze vergadering hebben ingestemd met een inkrimping van de formatie met tenminste een leraarsfunctie in het schooljaar 2010-2011. Meer dan instemming van de MR met het voorgelegde Formatieplan schooljaar 2009-2010 valt uit het verslag niet op te maken.

4.5. Ook de door verweerster overgelegde meerjarenbegroting, versie 2-6-2008, zo deze al de instemming heeft gehad van het PMR, kan geen steun bieden aan de stelling dat het PMR in feite heeft ingestemd met een vermindering van de vaste formatie. In deze begroting, die vanaf het jaar 2010 een oplopend exploitatietekort te zien geeft, nadat in de jaren daarvoor een tenminste even groot exploitatieoverschot was behaald, is het aantal te bekostigen fte ook voor 2010 onverminderd gesteld op 11,9253.

4.6. Alles overziende is de commissie van oordeel dat verweerster het besluit om de functie van appellante per 1 augustus 2009 in het rddf op te nemen, heeft genomen in strijd met de daarvoor in de CAO PO voorgeschreven regels, zodat het beroep gegrond zal worden verklaard.

5. De beslissing

De commissie voornoemd,

verklaart het beroep gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 13 november 2009 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee en mr. G.J.M. Prick, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen als secretaris.