

Ontslag

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Bij brief van 11 maart 2011, bij de commissie ingekomen per fax op 11 maart 2011 is appelland in beroep gekomen van een beslissing van 28 januari 2011, waarbij hem met ingang van 1 mei 2011 ontslag is verleend op grond van artikel 9.a.5. onder b. van de CAO-VO wegens onbekwaamheid c.q. ongeschiktheid voor de uitgeoefende functie anders dan door ziekte of gebrek. Door verweerster is op 24 maart 2011 een verweerschrift ingediend. Zowel bij het beroepschrift als bij het verweerschrift zijn producties overgelegd.

1.2. Op 13 mei 2011 heeft te Eindhoven ten overstaan van de commissie de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Appelland was aanwezig, bijgestaan door mr., advocaat te Verweerster heeft zich laten vertegenwoordigen door mr., advocaat te Zutphen, en, rector van hetcollege. Ter zitting is als getuige gehoord de heer, destijds hoofd sectie economie.

2. Feiten

2.1. Appelland is sedert 1 augustus 1979 in dienst van verweerster dan wel haar rechtsvoorgangers en werkzaam aan hetcollege als docent economische vakken. Met betrekking tot de kwaliteit van het functioneren van appelland als docent bestaan sedert jaren ernstige bezwaren. Het betreft hierbij zowel de kwaliteit van het lesgeven als houding en gedrag naar leerlingen, ouders en collegae. Daarnaast wordt appelland een gebrek aan inzicht verweten in zijn eigen rol bij deze problemen.

2.2. Op 10 juli 2009 heeft verweerster appelland de maatregel van schriftelijke berisping opgelegd wegens intimiderend taalgebruik tegenover leerlingen en de schoolleiding. Appelland heeft tegen deze berisping geen beroep ingesteld; wel heeft appelland verweerster nadien nog verschillende keren schriftelijk benaderd met bezwaren tegen deze berisping.

2.3. Naar aanleiding van aanhoudende klachten heeft er tussen de rector en appelland een mediation plaatsgevonden, die heeft geresulteerd in een vaststellingsovereenkomst, gedateerd op 23 juni 2010. In deze overeenkomst zijn afspraken gemaakt met betrekking tot de communicatie met leerlingen en met docenten. Ook zijn er een aantal doelstellingen geformuleerd, zoals:

- de klachten houden op te bestaan
- eenieder voelt zich veilig in de nabijheid van appelland
- er zal meer rechtstreekse communicatie tussen appelland en zijn collega's plaatsvinden, waardoor de belangstelling voor appellands visie zal toenemen
- er zal meer inhoudelijke bespreking met de leidinggevenden van appelland plaatsvinden over wat er niet goed ging en hoe het anders zou moeten.

Tenslotte is afgesproken dat appelland en de rector na de zomervakantie een afspraak maken om de gewenste veranderingen in gang te zetten en te bekijken wat nodig is om de gewenste resultaten te bereiken. Tevens stellen zij dan samen met betrekking tot de evaluatie een aantal indicatoren op om de voortgang naar gewenst gedrag en gewenste communicatie ook te meten.

2.4. Op 2 juli 2010 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appelland en de rector. Blijkens het door de rector opgestelde verslag heeft deze aan appelland meegedeeld dat in het na de vakantie te houden gesprek een beoordelingstraject zal worden vastgesteld dat loopt van 1 september tot 1 december 2010. In deze periode krijgt appelland de allerlaatste mogelijkheid om te laten zien dat hij geschikt is als docent. De beoordeling zal inhouden dat het functioneren zal worden beoordeeld op basis van feedback onder collega's en leidinggevenden, een leerlingenenquête, en binnenkomende klachten van leerlingen, ouders en personeel.

In een vervolggesprek op 9 september 2010 is dit beoordelingstraject bevestigd.

2.5. Op 30 november 2010 heeft mw. drs., afdelingsleider 5,6 VWO, een beoordeling opgemaakt welke op alle onderdelen luidde: onvoldoende. Op 8 december 2010 heeft,

hoofd sectie economie, een beoordeling opgemaakt welke op één onderdeel onvoldoende en op alle overige onderdelen, met inbegrip van het totaal oordeel functievervulling, luidde: matig. Het tegen deze beoordelingen door appellant bij het bevoegd gezag gemaakt bezwaar is niet behandeld.

Op 3 december 2010 is de leerlingenenquête afgenomen.

2.6. Nadat appellant bij brief van 6 januari 2011 van het voornemen daartoe op de hoogte was gesteld en hij daarover op 26 januari 2011 schriftelijk zijn zienswijze had gegeven, heeft verweerder bij brief van 28 januari 2011 de arbeidsovereenkomst met appellant opgezegd tegen 1 mei 2011 op grond van het bepaalde in artikel 9.a.5 onder b van de CAO-VO (onbekwaamheid c.q. ongeschiktheid voor de uitgeoefende functie, anders dan door ziekte of gebrek).

3. De standpunten van partijen

3.1. Appellant heeft in hoofdzaak aangevoerd dat, in afwijking van hetgeen in de vaststellingsovereenkomst was overeengekomen, op 2 juli 2010 reeds door de schoolleiding tot een beoordelingstraject van drie maanden was besloten. De door uitgebrachte beoordeling is niet met hem besproken. De door appellant ingediende bezwaren tegen de twee uitgebrachte beoordelingen zijn niet behandeld. Op grond van deze beoordelingen en hetgeen overigens door verweerder is gesteld kan er geen sprake zijn van vastgestelde ongeschiktheid, c.q. onbekwaamheid.

Op het door verweerder gevoerde verweer zal hierna, voor zover nodig, worden ingegaan.

4. Het oordeel van de commissie

4.1. De commissie is van oordeel dat het bestreden ontslagbesluit op onvoldoende zorgvuldige wijze is voorbereid en genomen, zodanig dat dit moet leiden tot gegrondverklaring van het beroep.

De commissie overweegt daartoe het volgende.

4.2. Vastgesteld kan worden dat er al gedurende een aantal jaren problemen zijn met het functioneren van appellant, waarbij zijn manier van optreden naar leerlingen en ouders, alsmede naar de schoolleiding toe centraal staan. Dit heeft in het verleden al vaker geleid tot gesprekken over tegen appellant ingediende klachten en tot het opleggen van een disciplinaire berisping. In verband met de spanningen die op deze wijze zijn ontstaan is een mediation gevoerd, waarin de rector en appellant afspraken hebben gemaakt met het doel de veiligheid van de leerlingen te verhogen, de collegiale communicatie te verbeteren en serieus te werken aan het voorkomen van klachten van leerlingen en docenten. Deze afspraken met betrekking tot de communicatie met leerlingen en met docenten zijn in de vaststellingsovereenkomst concreet beschreven.

4.3. De commissie is van oordeel dat uit deze overeenkomst voortvloeit dat in een te volgen beoordelingstraject moet worden gezien of appellant zich aan deze afspraken houdt en of de beoogde resultaten met betrekking tot de wijze van communiceren en het gedrag van appellant worden bereikt.

Duidelijk is echter dat de schoolleiding de overeenkomst niet op deze wijze heeft uitgevoerd, doch reeds kort na het sluiten daarvan een andere weg is ingeslagen.

Anders dan verweerder heeft aangevoerd kan niet worden gezegd dat gebeurtenissen in de periode tussen het sluiten van de overeenkomst en het gesprek op 2 juli 2010 een dergelijke koerswijziging rechtvaardigen. De klachten waarop verweerder in dit verband wijst (bijlagen GG tot en met PP bij het verweerschrift) betreffen voor een deel klachten/verzoeken van leerlingen, die op 23 juni 2010 reeds bekend waren en verder betreft het voor het overgrote deel enkele verzoeken van leerlingen om in het komende schooljaar geen les van appellant te hebben vanwege eerdere ervaringen met appellant. Het ontvangen van dergelijke verzoeken kan dus niet bijdragen aan het oordeel dat appellant ondanks de gemaakte afspraken in de periode na 23 juni 2010, het schooljaar 2010-2011 derhalve, geen blijk heeft gegeven van enige verbetering in zijn functioneren.

4.4. Met betrekking tot de twee opgemaakte beoordelingen acht de commissie het, gelet op de vaststellingsovereenkomst, onjuist dat deze beoordelingen betrekking hebben op een tijdvak van 1 september 2008 tot 1 december 2010, resp. 1 januari 2011. Deze beoordelingsperiode is ook een geheel andere dan die welke in het gesprek van 2 juli 2010 is genoemd. Voor zover in deze beoordelingen concrete kritiek op het functioneren van appellant wordt geleverd, is niet duidelijk of deze kritiek betrekking heeft op het functioneren van appellant na het sluiten van de vaststellingsovereenkomst; het heeft er alle schijn van (in het bijzonder blijkt dit uit de beoordeling door) dat het functioneren van appellant in de afgelopen jaren in overwegende mate de basis heeft gevormd voor de gegeven negatieve oordelen. Op grond van deze beoordelingen valt dan ook niet vast te stellen of en in hoeverre appellant zich na 23 juni 2010 aan de met hem gemaakte afspraken omtrent zijn communicatie met leerlingen en collega's heeft gehouden. Van lesbezoeken is niet of nauwelijks (één keer door collega) sprake geweest en van gesprekken omtrent ingekomen klachten is, als zij al gevoerd zijn, niets vastgelegd.

Daarnaast heeft appellant, anders dan met hem was overeengekomen, geen invloed gehad op de vaststelling van de indicatoren, die zouden worden gehanteerd om de voortgang van appellant naar gewenst gedrag en gewenste communicatie te meten.

Voorts acht de commissie het onjuist dat de beoordelingen, hoewel daarbij was aangegeven dat appellant daartegen bij het bevoegd gezag bezwaar kon aantekenen, aan het ontslag ten grondslag zijn gelegd, zonder dat de door appellant ingediende bezwaarschriften tot enige behandeling hebben geleid. De beoordeling door is zelfs niet door haar als beoordelaar met appellant besproken.

Tussentijdse functioneringsgesprekken, die een licht zouden kunnen werpen op de omgang van appellant met zijn leerlingen en collega's in de periode augustus 2010 tot januari 2011, zijn evenmin als in het verleden met appellant gehouden.

Concreet zijn slechts twee door verweerster overgelegde klachten betreffende de kwaliteit van het door appellant gegeven onderwijs, resp. d.d. 29 september 2010 en 9 december 2010. Onduidelijk is echter gebleven of deze klachten door de schoolleiding met appellant zijn besproken op de wijze als in de vaststellingsovereenkomst was voorgenomen en hoe appellant daarop heeft gereageerd.

4.5. Op grond van het bovenstaande is de commissie van oordeel dat de door verweerster gevolgde procedure, die tot het oordeel dat appellant ongeschikt is voor zijn functie heeft geleid, niet met de vereiste zorgvuldigheid heeft plaatsgevonden en dat de ongeschiktheid van appellant door verweerster onvoldoende met concrete feiten en omstandigheden uit de periode na de vaststellingsovereenkomst is onderbouwd.

4.6. De commissie hecht eraan hierbij aan te geven dat dit oordeel niet zo mag worden uitgelegd dat zij appellant geschikt acht voor zijn functie en dat er op het functioneren van appellant niets valt aan te merken. Zoals uit het dossier naar voren komt, (de commissie wijst onder meer op de ongepaste toon waarop appellant soms de schoolleiding heeft benaderd) en zoals ook uit de gehouden leerlingenenquête blijkt, is er met betrekking tot het functioneren van appellant sprake van een zorgelijke situatie. Deze rechtvaardigt zeker strikte maatregelen van de schoolleiding, zoals ook die, welke in de vaststellingsovereenkomst zijn opgenomen, en een duidelijk beoordelingstraject. De commissie onderschrijft hierbij het standpunt van de schoolleiding dat de noodzakelijke verbetering hierbij uitsluitend zal kunnen worden bereikt, indien appellant een reëler inzicht ontwikkelt in de tekortkomingen in zijn functioneren en zich ervan bewust is dat het in de eerste plaats aan hemzelf is om zijn gedrag aan te passen en de kwaliteit van zijn functioneren te verbeteren.

Het voorgaande heeft de commissie geleid tot de volgende beslissing.

5. De beslissing

De commissie:

verklaart het beroep gegrond.

Deze beslissing is gegeven in Eindhoven op 13 mei 2011 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. J.M.J. Godrie, mr. A.A.M. Mollee, W.G.A. van der Geest en dr. H.A.P. Wolfhagen, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.