

## **1. De loop van de procedure**

Partijen worden hierna genoemd X en Y.

Bij beroepschrift van 19 augustus 2005, ingekomen bij de Commissie op 22 augustus 2005, is X in beroep gekomen van het besluit van Y van 12 juli 2005.

Y heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 22 september 2004 en op 23 september 2004 bij de Commissie ingekomen.

Op telefonisch verzoek van X op 4 januari 2006 en met telefonisch gegeven instemming van Y op 10 januari 2006, door de Commissie aan beide partijen schriftelijk bevestigd bij brief van 10 januari 2006, heeft de Commissie de zaak buiten aanwezigheid van partijen behandeld in haar zitting van 13 januari 2006.

## **2. De feiten**

2.1 Blijkens de akte van benoeming van 9 april 2002, door hem getekend op 10 april 2002, is X met ingang van 6 februari 2002 voor onbepaalde tijd benoemd tot i/d-baan aan de Interconfessionele school voor basisonderwijs ..... te ....., met werktijdfactor 0,8421 per week.

2.2 X is aangesteld op een in- en doorstroombaan (id-baan), gebaseerd op de loonkostensubsidie van de gemeente ..... Met de inwerkingtreding van de Wet werk en bijstand op 1 januari 2004 is het Besluit in- en doorstroombanen komen te vervallen

2.3 Als gevolg van de bezuinigingen van het Rijk heeft de gemeente ..... beleid ontwikkeld om te komen tot een vermindering of afschaffing van het aantal id-subsidies. Daarvoor is in april 2003 het Beleidskader in- en Doorstroombanen 2003-2004 vastgesteld met als uitgangspunt onder meer het regulier maken van id-functies en/of het waarderen van functies op loonwaarde. In dit kader is een proces ingezet voor het bepalen van de loonwaarde van de individuele medewerkers. Deze loonwaarde zou, met een afbouwregeling tot 1 januari 2006, volledig voor rekening van de werkgever worden gebracht.

2.4 In het bestuursformatieplan is de plaatsing van alle id-functies van de scholen in ..... in het risicodragend deel van de formatie (rddf) met ingang van 1 augustus 2005 opgenomen. Het bestuursformatieplan heeft op 13 juni 2005 de instemming van de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (GMR) Deventer verkregen.

## **3. Het besluit, het beroep en het verweer**

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat Y bij brief van 12 juli 2005 aan X heeft medegedeeld dat zij genoodzaakt is het dienstverband met hem als id-medewerker bij Y per 1 augustus 2006 te beëindigen en dat dit ook betekent dat X per 1 augustus 2005 voor het schooljaar 2005/2006 in het rddf wordt geplaatst.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft X aangevoerd dat Y geen enkele onderbouwing voor de beëindiging van het dienstverband heeft gegeven, dat de argumentatie van Y dus onvoldoende is en niet de beëindiging van het dienstverband met hem rechtvaardigt. X wenst inzage in de financiële gegevens van Y ten einde te controleren of de financiële situatie inderdaad zo slecht is dat aan zijn dienstverband een einde moet komen. X wenst te beschikken over het bestuursformatieplan en het formatieplan van de school waar hij werkzaam is, dat nog niet bleek te zijn opgesteld toen hem in het gesprek d.d. 5 juli 2005 de rddf-plaatsing werd medegedeeld. Hij is niet op de hoogte gebracht van eventuele redenen waarom een formatieplan niet zou kunnen worden opgesteld. Plaatsing in het rddf is daarom op grond van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs (CAO) niet toegestaan. De CAO noemt bezuinigingen van de overheid niet als reden voor rddf-plaatsing. Op basis van de CAO is plaatsing in het rddf daarom niet toegestaan. Voorts dient te worden onderzocht of X kan worden geplaatst op diverse scholen van Y in zijn functie als conciërge. X is van mening dat Y niets heeft ondernomen om de rddf-plaatsing te voorkomen, dat geen om- of bijscholing heeft plaatsgevonden en dat beslissing tot rddf-plaatsing derhalve veel te voorbarig is genomen.

3.3 Y bestrijdt de vordering gemotiveerd.

## **4. De beoordeling**

4.1 De Commissie stelt vast dat Y in haar besluit van 12 juli 2005 weliswaar het ontslag van X per 1 augustus 2006 heeft aangekondigd, maar dat het betreffende besluit alleen betrekking heeft op de

rddf-plaatsing van de functie van X. De Commissie verstaat daarom het beroep van X als alleen gericht tegen het besluit van Y tot rddf-plaatsing. Om die reden zal de Commissie in de onderhavige beroepsprocedure geen oordeel geven over de inspanningen van Y tot herplaatsing van X in een andere functie binnen haar organisatie, omdat deze verplichting van de werkgever, zoals ook de verplichting van de werknemer om werk te zoeken en passend werk te aanvaarden, pas ontstaat met de plaatsing in het rddf en daarom eerst in een eventuele ontslagprocedure aan de orde kan komen.

4.2 De Commissie dient thans te beoordelen of Y in redelijkheid op 12 juli 2005 heeft kunnen besluiten de functie van X met ingang van 1 augustus 2005 in het rddf te plaatsen en of zij aan de formele vereisten voor een rddf-plaatsing heeft voldaan.

4.3 In het bestuursformatieplan staat onder "Kern", dat de werkgever, na verkregen instemming van de GMR, voor 1 mei het bestuursformatieplan voor het komend schooljaar vaststelt, tenzij zwaarwichtige redenen of omstandigheden zich daartegen verzetten. Hoewel de zwaarwichtige redenen voor de late vaststelling niet zijn genoemd, concludeert de Commissie uit de instemming door GMR ..... met het bestuursformatieplan op 13 juni 2005, dat GMR ..... van deze redenen heeft kennis genomen en deze kennelijk zwaarwichtig genoeg heeft geacht om na 1 mei 2005 instemming met het bestuursformatieplan te verlenen.

4.4 Y heeft gesteld dat met ingang van 1 januari 2006 de loonwaarde van X, zoals vastgesteld in overleg met het re-integratiebureau ..... in opdracht van de gemeente ....., volledig voor haar rekening komt. Y ontvangt van het Rijk geen compensatie voor de bezuinigingen, die de gemeente doorvoert en ontvangt slechts een geringe vergoeding voor onderwijsondersteunend personeel, een bedrag dat volstrekt onvoldoende is om een conciërgefunctie van te bekostigen. Om deze redenen heeft Y besloten alle id-functies in het rddf te plaatsen en op termijn op te heffen. X heeft deze stellingen niet gemotiveerd weersproken.

De Commissie is van oordeel dat -nu het in deze zaak gaat om een dienstverband op basis van een persoonsgebonden subsidie- bij geheel of grotendeels wegvallen van de subsidie de daarbij behorende functie kan worden opgeheven, zonder dat behoeft te blijken van het bestaan van onvoldoende vermogen om de betrekking uit eigen middelen te financieren.

4.5 Op grond van het hierboven gestelde dient het beroep van X ongegrond te worden verklaard.

## **5. De beslissing**

De Commissie verklaart het beroep van X ongegrond.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 13 januari 2006 door mr. E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, mr. R.A.C.van Rossum, W. Stoop, mr. L.A.S.Boersen, leden, en F.A.J. van Moorsel, plaatsvervangend lid, in tegenwoordigheid van mr. N.E.Vernes, secretaris.