

## Onvrijwillige overplaatsing

### I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift met bijlagen, ingekomen op 31 augustus 2004, komt appellante in beroep tegen het besluit van verweerster tot haar onvrijwillige overplaatsing, haar medegedeeld op 20/24 juli 2004.

Bij schrijven van 6 oktober 2004 zendt verweerster bijlagen in.

Bij schrijven van 16 oktober 2004 zendt appellante een bijlage in.

Bij schrijven van 1 november 2004 zendt appellante een nadere toelichting met bijlagen in.

Bij schrijven van 20 december 2004 zendt verweerster haar verweerschrift met bijlagen in.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 13 januari 2005 alwaar zijn verschenen: appellante in persoon, bijgestaan door haar echtgenoot.

Appellante heeft de zaak bepleit mede aan de hand van een pleitnota en vragen van de Commissie beantwoord.

De inhoud van de schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

Verweerster heeft bij monde van mevrouw ..... laten weten, dat haar gemachtigde wegens andere afspraken verhinderd is en dat deze van oordeel is, dat aan de overgelegde schriftelijke stukken niets valt toe te voegen.

### II. Vaststaande feiten

Appellante is voor onbepaalde tijd in dienst van verweerster met een werktijdfactor van 0,5254. Zij was opgeleid als kleuterleidster. Appellante heeft altijd in de onderbouw werkzaamheden verricht.

Bij ongedateerd schrijven deelt verweerster appellante het volgende mede:

*Momenteel bent u bij de Stichting Katholiek Onderwijs ..... werkzaam in een wtf= 0,5154 met als standplaats basisschool ..... te .....*

*Voor het komende schooljaar 2004-2005 is bij betreffende basisschool sprake van een formatie-tekort.*

*In verband hiermede is het bestuur genoodzaakt om met ingang van genoemd schooljaar*

*Personeel over te plaatsen naar een andere werkplek.*

*Met toepassing van artikel C16 van de CAO voor het primair onderwijs heeft het bestuur de mogelijkheid om een personeelslid over te plaatsen.*

*Gelet op het eigen beleid in het kader van overplaatsing heeft het bestuur tot het volgende besloten:*

- *u wordt overgeplaatst naar basisschool ..... te .....*
- *De wtf aan deze school is 0,5154*
- *Functie leraar*
- *Uw dienstverband voor onbepaalde tijd blijft gehandhaafd.*

*Omtrent de overplaatsing is reeds met u overleg gepleegd.*

Bij schrijven van 22 juli 2004 aan verweerster reageert appellante als volgt:

*Met teleurstelling en verdriet, heb ik vanavond, na mijn laatste werkdag vóór de vakantie, na eergisteren kennis genomen te hebben van het besluit dat ik na 32 jaar op een andere school tewerk gesteld zou kunnen gaan worden, afhankelijk van een nog lopende sollicitatieprocedure, gehoord dat dit inderdaad het geval is.*

*Dat één en ander niet getuigt van een zorgvuldig personeelsbeleid, hoef ik niet nader toe te lichten, daarover zullen wij niet van mening verschillen. Ik beseef overigens dat er zich omstandigheden kunnen voordoen die iedereen verrassen en niet tot de meest elegante oplossingen leiden, maar dit gaat toch wel erg ver. Dat het mij verdriet doet na zoveel jaren op deze wijze van mijn school afscheid te moeten nemen, of beter gezegd niet te kunnen nemen, zal ook niemand verbazen.*

*Ernstiger is nog dat er nu een situatie ontstaat dat ik met nieuwe taken en omstandigheden (na 32 jaar als kleuterleidster gewerkt te hebben wordt van mij nu verwacht leerkracht in groep 3 te zijn op een mij onbekende school met onbekende collega's) de vakantie in ga, zonder adequaat overleg en afspraken vooraf, terwijl er wel van mij verwacht mag worden dat ik na de vakantie naar behoren mijn werkzaamheden ga vervullen.*

*Daarom hecht ik er waarde aan u te wijzen op hetgeen vermeldt in de rechtspositiegids 2003/2004 van de Onderwijsbond CNV pag. 103: "Een bevoegd gezag dat van plan is om een personeelslid onvrijwillig over te plaatsen moet met betrokkene overleggen over de omstandigheden waaronder dit zal gebeuren. De gemaakte afspraken moeten schriftelijk worden vastgelegd. Als men niet tot overeenstemming komt en de werkgever toch tot onvrijwillige overplaatsing besluit, moet gemotiveerd worden aangegeven op welke wijze de belangen van het personeelslid en de belangen van het onderwijs tegen elkaar zijn afgewogen." Ik hoef u er niet op te wijzen dat niets van dit alles is gebeurd. Voor zover ik kan beoordelen is het een rekenkundig fre plaatje dat tot deze situatie heeft geleid. Dat ik dus formeel bij deze bezwaar aantekenen tegen de sinds twee dagen te verwachten en vanavond*

*geëffectueerde, medegedeelde, maar niet overlegde, gedwongen overplaatsing lijkt mij alleszins begrijpelijk. Ik verwacht van u een reactie conform het gestelde in het rechtspositiebesluit.*

Verweerster reageert hierop bij schrijven van 27 juli 2004 als volgt:

*Wij bevestigen de ontvangst van uw bovengenoemd schrijven.*

*U zult begrijpen dat, vanwege de vakantieperiode, het op dit moment niet mogelijk is in een gesprek uw bezwaar tegen de overplaatsing te bespreken.*

*In de eerste schoolweek van het volgend schooljaar zullen wij echter contact met u opnemen voor een afspraak.*

De locatiedirecteur namens verweerster komt op de kwestie terug bij schrijven van 6 oktober 2004, luidende als volgt.

*Naar aanleiding van uw schrijven dd. 22-07-2004 willen we graag reageren.*

*Uw schrijven kwam binnen tijdens de zomervakantieperiode, waarvan ontvangstbevestiging opgestuurd*

*27-07-2004 .*

*Door drukke werkzaamheden en persoonlijke omstandigheden zijn we helaas niet in staat geweest om eerder te reageren.*

*Onze excuses hiervoor.*

*U tekent bezwaar aan tegen de overplaatsing naar basisschool Patricius.*

*Het bestuur mag overgaan tot onvrijwillige overplaatsing zonder toestemming van de werknemer indien er bij de*

*instelling sprake is van formatietekort. ( CAO-PO C16 )*

*Dit was het geval aan basisschool .....*

*Het tijdstip waarop een en ander duidelijk was lag inderdaad erg laat. Donderdagavond 22 juli 2004 was de*

*beslissing inzake benoeming directie aan bs ..... pas bekend. .*

*Deze beslissing was tevens doorslaggevend voor overplaatsing van personeel van ..... naar bs. ....*

*Verder verwijzen we naar het schrijven van ..... en telefonisch onderhoud met dhr ..... ( .....)*

*inzake overplaatsing. ( kenmerk .....)*

*In antwoord op uw verzoek tot een persoonlijk onderhoud ben ik graag bereid een en ander met U te bespreken*

*in de bestuursruimte van .....,*

*Ik stel voor een afspraak te maken voor donderdag 14 oktober a.s. om 16.30 u.*

*Graag een berichtje of dit gesprek kan doorgaan.*

Het gesprek heeft plaatsgevonden op 20 oktober 2004. Verweersters was hierbij vertegenwoordigd door mevrouw ....., locatiedirecteur van de basisschool ....., tevens kerndirectielid met in de portefeuille personeelszaken. Partijen hebben geen overeenstemming bereikt.

### **III. De gronden van het beroep en het verweer**

Appellante is het niet eens met haar onvrijwillige overplaatsing. In haar beroepschrift stelt zij de volgende formele bezwaren aan de orde:

1. Er heeft geen overleg plaatsgevonden zoals bedoeld in art C16.4 van het rechtspositiebesluit, aan het gestelde in C16.5 zijn we niet eens toegekomen. (zie mijn brief aan het bestuur d.d. 22 juli 2004).
2. Er is mij geen aangetekend schrijven aangeboden inhoudende de voorgenomen overplaatsing, zoals bedoeld in art. 1.1.2. Wel heb ik een ongedateerd schrijven ontvangen met de mededeling dat ik zal worden overgeplaatst.. De vraag aan het einde van deze brief, of ik de betrekking accepteer, komt nogal ridicuul over. Ik heb een betrekking bij het bestuur.
3. Er is niet aangegeven dat er gelegenheid is om in beroep te gaan binnen 6 weken bij uw Commissie.
4. In de reactie op mijn brief d.d. 22 juli 2004, te weten de brief van het bestuur d.d. 27 juli 2004 wordt ook niet gereageerd conform de onder 2 en 3 genoemde formele eisen.

Bij aanvullend beroepschrift van 31 oktober 2004 voert appellante voor zover van belang het volgende aan.

Aan basisschool ..... te ..... was het al twee jaar duidelijk dat er met ingang van het schooljaar 2004-2005, 191 fre's zouden moeten worden ingeleverd. In de loop van schooljaar 2003-2004 werd een aantal malen binnen teamverband gesproken over de beschikbare formatie zonder dat er concreet

knopen werden doorgehakt. Eind mei 2004 werd duidelijk dat er een directeursfunctie vrij zou komen aan een eveneens onder verweerster, ressorterende school, te weten de ..... te ....., De adjunct-directeur van ..... te ..... heeft hierop gesolliciteerd. Op dat moment werd duidelijk dat de formatieruggang op ..... bij een eventuele benoeming van deze sollicitant zou worden ingevuld. Dit zou niet appellante zijn. Tegelijkertijd was nog steeds niet duidelijk hoe en door wie er ruimte gemaakt moest worden indien deze sollicitatie niet tot het gewenste resultaat voor betrokkene zou leiden. Op 20 juli 2004, drie dagen voor einde schooljaar, verneemt appellante, dat zij zal worden overgeplaatst naar een andere school als leerkracht van groep 3, gekoppeld aan de reeds eerder genoemde andere parttimer, indien de lopende sollicitatieprocedure niet leidt tot een vrijwillige functie- en locatieverandering van de sollicitant die op dat moment nog verbonden is aan ....., Op donderdagavond 22 juli verneemt appellante dat iemand anders dan de sollicitant van ..... benoemd is tot directeur van bs ..... en dat zij dus met ingang van het nieuwe schooljaar geacht wordt als leraar groep 3 te gaan functioneren aan de bs .....

De verwachting is nog steeds dat er na de vakantie uitleg komt over deze merkwaardige gang van zaken, met de daarbij behorende verontschuldigingen. Echter pas 5 weken na de vakantie komt er een brief van de locatiedirecteur van ....., tevens lid van de kerndirectie, gedateerd 6 oktober 2004. Het gesprek op woensdag 20 oktober begint stroef, maar gaandeweg lijkt er wederzijds steeds meer begrip te komen. De conclusie lijkt gerechtvaardigd dat men zich van de kant van de kerndirectie onvoldoende rekenschap heeft gegeven van de regelgeving bij onvrijwillige overplaatsing en de taakverzwaring ten gevolge van de functieverandering (van kleuters naar groep 3), verandering van school, collega's en leerlingen en van de persoonlijke consequenties voor betrokkene bij een dergelijke onverwachte overplaatsing op zo een laat tijdstip. Partijen houden aan dit gesprek een positief gevoel over in die zin dat het erop lijkt dat de kerndirectie zich realiseert dat er spijtig genoeg sprake is van onzorgvuldigheden en dat er serieus gekeken moet worden naar de taakbelasting. Het laatste deel van het gesprek spitst zich toe op de vraag hoe de taakverzwaring kan worden gecompenseerd in de taaktoebedeling. Volgens een berekening heeft appellante op jaarbasis nog 39 niet ingevulde lesgebonden "resturen". Voorstel is: laat deze resturen gelden als inwerk-c.q. overwerkvergoeding. Dit voorstel lijkt positief ontvangen te worden. De kerndirectie zal overleg voeren met het bestuur en er zal voor 29 oktober schriftelijk uitsluitsel worden gegeven. Appellante maakt op 22 oktober een verslag van het gesprek en doet dit de kerndirectie toekomen met een begeleidend schrijven. Hierop volgt op 26 oktober een reactie. Naast een aantal redactionele aanpassingen en een nadere toelichting, die verder geen inhoudelijke wijzigingen met zich meebrengen wordt in de laatste alinea echter wel een inhoudelijk ander standpunt ingenomen dan tijdens het gesprek door appellante ervaren: het komen tot taakafspraken wordt niet meer gezien als een zaak tussen direct betrokken personeelslid en werkgever, maar als een zaak tussen kerndirectie en directie bs .....

Het verweer van verweerster luidt als volgt.

- Het bestuur heeft in deze gehandeld conform het bestuursbeleid "beleid bij onvrijwillige verplaatsing", dat in de bestuursvergadering van 22-05-2001 is vastgesteld.
- Appellante heeft een bestuursaanstelling.
- De directie van basisschool ..... heeft op diverse momenten lopende het schooljaar aan het team aangegeven hoe gehandeld zal worden bij overplaatsing ten gevolge van formatievermindering. Aan het team was reeds in het kader van de fusie meegedeeld dat naar verwachting gedurende de periode van een aantal achtereenvolgende jaren teamleden overgeplaatst zouden worden aangezien de overgangsformatie in het derde jaar van bestaan van de nieuwe fusieschool zou wegvallen. Basisschool ..... is per 1 augustus 2002 gefuseerd. In een evaluatievergadering d.d. 03-06-2003 is hiervan verslaglegging gedaan.
- Aan het einde schooljaar 2003-2004 is de overplaatsing weer ter sprake gekomen. Voorstellen betreffende groepenverdeling zijn enkele keren aan de orde geweest. Aangegeven is hierbij eveneens dat met voorkeuren voor een bepaalde groep mogelijkerwijze niet altijd rekening gehouden zou kunnen worden.
- De scholen binnen ..... waar uitbreiding aan de orde was zijn bekend gemaakt aan het team.
- Met twee teamleden die overgeplaatst gingen worden, waaronder appellante zijn diverse gesprekken gevoerd. Appellante is nog in de gelegenheid gesteld geworden om het voorstel inzake groepenverdeling in te zien en hier nog over mee te denken. De schoolorganisatie had dringend behoefte aan leerkrachten voor de bovenbouw. Aan beide teamleden is de vraag gesteld of ze in een hogere groep les wilden geven. Beide teamleden hebben dit voorstel afgewezen. Appellante heeft vervolgens desgevraagd zelf een alternatiefvoorstel neergelegd. Echter met de

mogelijke invulling van haar a1tematieve voorstel zou niet tegemoet gekomen worden aan de bemensing van de bovenbouw.

- Binnen ..... was tegelijkertijd een vacature voor een directiefunctie op een andere basisschool. Afhankelijk van de invulling van deze vacature zou basisschool ..... de twee leerkrachten kunnen behouden c.q. moeten overplaatsen. Het opstarten en afronden van bovengenoemde procedure kon niet eerder plaatsvinden.
- De beslissing binnen het bestuur omtrent de benoeming is dientengevolge pas op 22 juli definitief geworden. Na het bestuursbesluit van 22 juli zijn a1le teamleden van basisschool ..... op de hoogte gebracht van de beslissing van het bestuur, conform afspraak binnen het team.

#### **IV. De beoordeling door de Commissie**

Overplaatsing kan zonder instemming van appellante plaatsvinden indien er sprake is van een formatiekort op de school waarop appellante werkzaam is (artikel C16 lid 2 CAO-PO). De voorwaarden waaronder de overplaatsing dient te geschieden staan vermeld in dat artikel. Met name is van belang het volgende:

*De werkgever die het voornemen heeft om een werknemer over te plaatsen, treedt in overleg met de werknemer. Eventuele afspraken worden schriftelijk vastgelegd.*

*Indien de werknemer na het overleg genoemd in lid 4 niet instemt met de overplaatsing en/of de voorwaarden waaronder de overplaatsing zal geschieden, en de werkgever desalniettemin besluit tot overplaatsing, geeft de werkgever in zijn besluit aan op welke wijze hij de belangen van de werkgever en die van de werknemer tegen elkaar heeft afgewogen.*

Bovendien moet de werkgever ingevolge het bepaalde in artikel I1 lid 2 CAO-PO de werknemer bij aangetekende brief mededelen dat de werknemer in de gelegenheid is in beroep te komen bij de Commissie van Beroep onder vermelding van het adres van de Commissie en de beroepstermijn.

Na een fusie was het al twee jaar bij iedereen bekend dat er sprake was van een formatie tekort bij de basisschool ..... en dat dit tekort 1 fte beliep. Terugdringing van de formatie na twee jaar na fusie per 1 augustus 2004 was dus noodzakelijk.

Ter zitting is nog ter aanvulling op de vaststaande feiten het volgende gebleken. In een personeelsvergadering is wel eens gezegd dat er een overplaatsing zou moeten plaatsvinden en dat diegene die dat wilde zich kon melden. Op 7 juli 2004 had appellante een onderhoud met de directeur van de basisschool ..... Door deze werd meegedeeld dat het overschot aan formatie gezocht moet worden in de onderbouw. Met appellante is toen besproken of zij als leerkracht in groep 5 werkzaam wilde zijn. Appellante heeft toe te kennen gegeven dat zij 32 jaar als leerkracht in de kleutergroepen werkzaam was en dat zij het onderwijskundig een bedenkelijke invulling vindt om werkzaam te zijn in groep 5. In groep 3 heeft zij naar zij meedeelde enige ervaring ofschoon ook dat haar zwaar zou vallen. Appellante kreeg bij die gelegenheid een concept formatieplan van de school mee, waarover zij met niemand mocht spreken. Thuis zag zij tot haar verbazing dat haar naam niet voorkwam in het plan.

De Commissie kan tot geen ander oordeel komen dan dat verweerster alle formaliteiten achterwege heeft gelaten. Voorafgaand aan de overplaatsing heeft geen overleg over de overplaatsing plaatsgevonden (het onderhoud op 7 juli 2004 is absoluut niet als zodanig te kwalificeren). Eventuele afspraken zijn niet schriftelijk vastgelegd (bijvoorbeeld over bijscholing van een leerkracht die 32 jaar in de kleutergroepen werkzaam was en over moest gaan naar groep 3). Op geen enkele wijze is gebleken dat de belangen van de werkgever en die van de werknemer tegen elkaar zijn afgewogen. Het besluit tot overplaatsing is niet bij aangetekend schrijven meegedeeld. In de brief is niet gewezen op de beroepsmogelijkheid en de termijn waarbinnen dit diende te geschieden.

De mededeling bij ongedateerd schrijven is zonder meer slordig te noemen. De schriftelijke mededeling (en ook de enige feitelijke mededeling) te overhandigen twee dagen voor de zomervakantie is onverantwoordelijk.

Het is geen excuus dat wellicht geen overplaatsing zou behoeven plaats te vinden in het geval de adjunct directeur benoemd zou worden als directeur op aan andere school, waardoor het formatie tekort zou worden opgeheven. Zonder meer had de overplaatsing van wie dan ook moeten zijn voorbereid zo nodig onder mededeling dat het mogelijk niet zou doorgaan (een voorwaardelijke overplaatsing).

Verweerster heeft in haar verweerschrift verwezen naar de door haar daarbij overgelegde schriftelijke notitie "beleid bij onvrijwillige overplaatsing". Verweerster stelt dat conform dit beleid gehandeld is. Verweerster geeft niet nader aan op welke wijze. In de notitie wordt weergegeven dat de gemaakte belangenafweging gegrond kan zijn op basis van een viertal met name opgesomde redenen. Niet gesteld is door verweerster dat een van deze vier redenen relevant is. Appellante heeft ter zitting aangegeven dat geen van deze vier argumenten zich hebben voorgedaan. De notitie gaat dan verder: "Indien bovenstaande argumenten niet van toepassing zijn, dan zal het bestuur de plaats op de bestuursafvloeiingslijst als argument hanteren". Het is zonder meer duidelijk dat appellante als diegene die 32 jaar in het onderwijs werkzaam is, bepaaldelijk niet als eerste in dat geval in aanmerking komt. Op de school van appellante zijn al 11 personen die voor haar dan in aanmerking komen. Verweerster heeft derhalve haar eigen beleid geenszins gevolgd.

De Commissie is op grond van het vorenstaande van oordeel dat het beroep van appellante gegrond moet worden bevonden.

Appellante heeft in haar aanvullend beroepschrift van 31 oktober 2004 (en ook ter zitting) gesteld: *Het lijkt mij voor alle partijen van belang om voor nu en de toekomst, duidelijk te hebben hoe een en ander nu werkelijk procedureel moet worden afgehandeld. De procedure bij de Commissie van Beroep zal dan ook worden voortgezet. Er wordt nadrukkelijk niet gevraagd om een terugdraaien van de overplaatsing. Dit zou de organisatie van het onderwijs op dit moment en dus het belang van de leerling niet ten goede komen en bovendien ertoe kunnen leiden dat iemand anders op korte termijn met dezelfde situatie geconfronteerd wordt en daar is niemand mee gediend.*

De Commissie heeft gezien of appellante wel belang heeft bij haar beroep en voorts of wegens het ontbreken van belang appellante niet niet-ontvankelijk verklaard zou moeten worden in haar beroep. Een gegrond bevinding van het beroep brengt wettelijk voor verweerster mee dat zij het besluit tot overplaatsing van appellante dient in te trekken. Nu is door de opstelling van appellante dit wettelijk gevolg niet noodzakelijk.

De Commissie is van oordeel dat appellante ontvankelijk is in haar beroep. Deze –overigen prijzenswaardige houding van appellante- is naar voren gebracht nadat het besluit tot overplaatsing is geëffectueerd en nadat door appellante beroep was ingesteld tegen dit besluit. Appellante heeft belang blijven behouden bij haar beroep met het oog op haar positie in dienst van verweerster en haar werkzaamheden op de school waarnaar zij is overgeplaatst. De door appellante gewenste duidelijkheid wordt hiermee gegeven.

## **V. De beslissing**

De Commissie voornoemd,

Rechtdoende:

Verklaart het beroep gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 13 januari 2005 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, drs C.P.J. Hoornick, C.B.M. Evers, mr. J.M.P. Drijkoningen en mr. drs. W.G.A.M. Veugelers, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen, secretaris.