

Ontslag oalt leerkracht

....., wonende te Utrecht, appellant, gemachtigde: mr., advocaat te,

tegen

....., gevestigd te Utrecht, verweerster, gemachtigde: mw. mr. van Dyade Dienstverlening Onderwijs te Amsterdam.

1. Loop van de procedure

Partijen worden hierna genoemd en de Stichting.

Bij beroepsschrift van 2 juni 2004, op 3 juni 2004 per post en telefax door de Commissie ontvangen, is in beroep gekomen van het besluit van de Stichting van 21 april 2004 om hem ontslag te verlenen per 1 augustus 2004 als leraar onderwijs in allochtone levende talen (oalt).

..... heeft een hersteld beroepsschrift ingediend, gedateerd 7 juli 2004 en door de Commissie per telefax ontvangen op 7 juli 2004 en per post op 8 juli 2004.

De Stichting heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 14 september 2004 en door de Commissie ontvangen op 16 september 2004.

De zaak is mondeling behandeld ter zitting van de Commissie van 12 november 2004. Verschenen zijn en voor de Stichting mr. voornoemd, vergezeld van mw. mr., secretaris van de Stichting, en de heren en, directeur van respectievelijk de en deschool.

Partijen hebben ter zitting hun standpunten mondeling toegelicht, mr. aan de hand van een pleitnota, die zij heeft overgelegd.

2. De feiten

2.1 Blijkens de akte van benoeming van 6 juli 2000, door getekend op 12 september 2000, is met ingang van 1 augustus 1999 voor onbepaalde tijd benoemd tot leraar oalt voor Turkse leerlingen aan de R.K. Basisschool te met werktijdfactor 0,2105.

2.2 heeft geen onderwijsbevoegdheid voor het primair onderwijs en is daarom niet herplaatsbaar als groepsleraar in het basisonderwijs. Hij is in het bezit van een NT-2 diploma.

2.3 Ter uitvoering van het in haar brief van 28 mei 2003 aan de gemeenten en schoolbesturen aangekondigde voornemen om te komen tot beëindiging van de bekostiging van oalt per 1 augustus 2004, heeft de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (de minister) in september 2003 wetsvoorstel 29019, gedateerd 1 september 2003, ingediend bij de Tweede Kamer. Dit wetsvoorstel strekt tot wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet op het voortgezet onderwijs, onder meer in verband met de beëindiging van de bekostiging van het oalt. Op de datum van het ontslagbesluit was het wetsvoorstel door de Tweede Kamer aangenomen.

2.4 Voordat tot beëindiging van de dienstbetrekking van kan worden overgegaan, dient zijn functie op grond van artikel 117 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC eerst gedurende één schooljaar geplaatst te worden in het risicodragend deel van de formatie (rddf) als bedoeld in artikel 110 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC en artikel B3 van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs (CAO).

2.5 Bij besluit van de Stichting van 30 juni 2003 is de functie van met ingang van 1 augustus 2003 in het rddf geplaatst. Bij brief van 12 maart 2004 heeft zijn beroep tegen de rddf-plaatsing ingetrokken.

2.6 Op ontslag op grond van opheffing van de betrekking is onder meer van toepassing artikel F2.6 lid 1 aanhef en onder c van de CAO en artikel 117 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, waarvan lid 2 luidt, voor zover hier van belang:

“Indien het bevoegd gezag besluit over te gaan tot opheffing van een betrekking dient het eerst zorgvuldig te onderzoeken of het in redelijkheid mogelijk is de betrokkene een mede in verband met zijn persoonlijkheid en omstandigheden voor hem passende functie bij het bevoegd gezag aan te bieden.....”.

2.7 Met de vakbonden is in het Decentraal Georganiseerd Overleg (DGO) van 23 maart 2004 herplaatsing afgesproken in de volgorde: eerst de bevoegden, daarna de taalondersteuners en de leerkrachten met een NT-2 diploma. heeft wel het NT-2 diploma, maar heeft de cursus taalondersteuner niet voltooid.

..... is in 2000 gestart met de verkorte pabo-opleiding. Hij heeft deze opleiding in december 2002 onderbroken na een onvoldoende beoordeling van de stage en heeft zich nadien niet meer bij deze opleiding ingeschreven.

De Stichting heeft een outplacementtraject aangeboden. heeft niet het volledige traject gevolgd.

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat de Stichting bij brief van 21 april 2004 aan heeft medegedeeld dat hem ontslag zal worden verleend per 1 augustus 2004 als oalt-leraar op grond van - artikel 9p: ontslag van een oalt-personeelslid in verband met de beëindiging van de bekostiging van oalt per 1 augustus en - het gegeven dat er vanaf 1 augustus 2004 geen perspectief bestaat op een passende functie binnen de Stichting.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft aangevoerd dat het besluit van de Stichting in strijd is met de wet en met een of meerdere algemene beginselen van behoorlijk bestuur, met name het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel.

Voorts heeft gesteld dat mocht zijn functie niet een geheel schooljaar in het rddf zijn geplaatst, het ontslag wegens opheffing van de betrekking onrechtmatig is gegeven en derhalve nietig is. Indien de functie wel in het rddf is geplaatst, is dit gedaan terwijl op rijksniveau nog geen besluit was genomen met betrekking tot het opheffen van de rijksbekostiging. is van mening dat hij pas in het rddf mocht worden geplaatst op het moment dat het besluit inderdaad genomen was.

Ook is niet uit de stukken gebleken dat de Stichting heeft voldaan aan haar verplichtingen ex artikel 117, lid 2 Rechtspositiebesluit WPO/WEC en zorgvuldig heeft onderzocht of er voor hem binnen de eigen organisatie dan wel daarbuiten een andere passende functie is.

Voorts heeft gesteld dat het niet meer ontvangen van rijksbekostiging niet valt onder het bepaalde in artikel 228 lid 1a Rechtspositiebesluit WPO/WEC.

De Stichting is voorbij gegaan aan jaren trouwe dienst en goed functioneren. is zonder vorm van compensatie op straat gezet. Hij heeft de afgelopen jaren in grote onzekerheid verkeerd en heeft gehoopt op behoud van zijn baan of herplaatsing binnen of buiten de eigen organisatie.

Uit het ontslagbesluit blijkt niet dat rekening is gehouden met persoonlijke omstandigheden, afhankelijk waarvan een (hogere)vergoeding zou moeten worden gegeven. 5000 Euro als enige compensatie lijkt ondenkbaar. Normaal gesproken relateert de rechter de vergoeding aan de duur van het dienstverband en de leeftijd van de werknemer. Als er geen andere functie voor hem is, wil een adequate vergoeding te ontvangen.

Bij (gedeeltelijke) gegrondverklaring van zijn bezwaar maakt aanspraak op een proceskostenveroordeling.

3.3 De Stichting bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4 De beoordeling

4.1 De Commissie dient thans te beoordelen of de Stichting in redelijkheid op 21 april 2004 heeft kunnen besluiten per 1 augustus 2004 ontslag te verlenen, terwijl het wetsontwerp op 21 april 2004 nog geen wet was geworden, en of de Stichting de regels met betrekking tot het ontslag op grond van opheffing van de betrekking correct heeft toegepast.

4.2 De Commissie neemt daarbij het volgende in aanmerking.

In geval het wetsontwerp, zoals het stellige voornemen van de minister was, op 1 augustus 2004 wet is geworden (hetgeen inmiddels is geschied), zal de Stichting geen gelden meer ontvangen van de overheid voor het oalt. De Stichting heeft gesteld dat dit als consequentie heeft dat er geen structurele formatie is om het oalt te bekostigen. Deze stelling is niet door gemotiveerd weersproken.

De Commissie stelt vast dat zijn stelling dat het besluit van de Stichting in strijd is met de wet en meerdere beginselen van behoorlijk bestuur, niet deugdelijk heeft onderbouwd. Voor het overige heeft de Stichting voldaan aan de formele eisen van een ontslag wegens opheffing van de betrekking, zoals boven aangegeven onder 2.4 en 2.5.

Voor wat betreft het beroep op artikel 228 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC wijst de Commissie erop dat dit artikel uitsluitend betrekking heeft op het openbaar onderwijs.

4.3 Ten aanzien van de inspanningsverplichtingen van de Stichting bij een ontslag op grond van opheffing van de betrekking, zoals genoemd onder 2.6, overweegt de Commissie het volgende. Volgens de Stichting was het niet mogelijk te plaatsen bij een van de andere besturen die deelnamen aan het DGO omdat hij niet beschikt over het diploma taalondersteuner en deze besturen bovendien een eigen instroom van oalt-leraren hebben. Herplaatsing binnen haar eigen scholen was niet mogelijk, omdat de Stichting momenteel geen vacature heeft voor onderwijsassistent wegens terugloop van de formatie. Deze stellingen zijn door niet gemotiveerd weersproken. is vervolgens akkoord gegaan met het aanbod van de Stichting om een outplacementtraject te volgen.

Gezien hetgeen hierboven is vermeld stelt de Commissie vast dat de Stichting in voldoende mate aan haar verplichtingen heeft voldaan en dat het beroep van ongegrond dient te worden verklaard.

4.4 De Commissie is niet bevoegd een proceskostenveroordeling toe te kennen.

4.5 Wellicht ten overvloede wijst de Commissie de Stichting op haar ter zitting gedane toezegging om contact op te nemen met het outplacementbureau over de hoogte van het terug te betalen bedrag ter verrekening van het niet door gevolgde deel van het outplacementtraject.

5. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van ongegrond.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 12 november 2004 door mr. E.S.M. Weterings-Zeegers, voorzitter, mr. R.A.C. van Rossum, J.J.H. Dezaire, W. Stoop, mr. L.A.S. Boersen, leden, in tegenwoordigheid van mr. C.B.G. Derks, secretaris.