

Ontslag oalt leerkracht

....., wonende te Utrecht, appellant, gemachtigde: mr., advocaat te Utrecht,

tegen

....., gevestigd te, verweerster, gemachtigde: mw. mr. van Dyade Dienstverlening Onderwijs te Amsterdam.

1. Loop van de procedure

Partijen worden hierna genoemd en de Stichting.

Bij beroepschrift van 2 juni 2004, op 3 juni 2004 per post en telefax door de Commissie ontvangen, is in beroep gekomen van het besluit van de Stichting van 21 april 2004 om ontslag te verlenen per 1 augustus 2004 als leraar onderwijs in allochtone levende talen (oalt).

..... heeft een hersteld beroepschrift ingediend, gedateerd 7 juli 2004 en door de Commissie per telefax ontvangen op 7 juli 2004 en per post op 8 juli 2004.

De Stichting heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 14 september 2004 en door de Commissie ontvangen op 16 september 2004.

De zaak is mondeling behandeld ter zitting van de Commissie van 12 november 2004. Verschenen zijn, bijgestaan door mr. voornoemd en voor de Stichting mr. voornoemd, vergezeld van mw. mr., secretaris van de Stichting, en de heren en, directeur van respectievelijk deschool.

De Stichting heeft ter zitting nog overgelegd de brief van van 20 juni 2004 aan de Stichting en de brief van 28 juni 2004 met het antwoord daarop van de Stichting.

Partijen hebben ter zitting hun standpunten mondeling toegelicht.

2. De feiten

2.1 Blijkens de akte van benoeming van 29 december 1999, door getekend op 24 februari 2000, is met ingang van 1 augustus 1999 voor onbepaalde tijd benoemd tot leraar oalt voor Marokkaanse leerlingen aan de Jenaplanschool te met werktijdfactor 0,4612 en aan de R.K. Basisschool te met werktijdfactor 0,5388.

2.2 is bevoegd oalt-leraar. Hij heeft geen onderwijsbevoegdheid voor het primair onderwijs en is daarom niet herplaatsbaar als groepsleraar in het basisonderwijs.

2.3 Ter uitvoering van het in haar brief van 28 mei 2003 aan de gemeenten en schoolbesturen aangekondigde voornemen om te komen tot beëindiging van de bekostiging van oalt per 1 augustus 2004, heeft de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (de minister) in september 2003 wetsvoorstel 29019, gedateerd 1 september 2003, ingediend bij de Tweede Kamer. Dit wetsvoorstel strekt tot wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet op het voortgezet onderwijs, onder meer in verband met de beëindiging van de bekostiging van het oalt. Op de datum van het ontslagbesluit was het wetsvoorstel door de Tweede Kamer aangenomen.

2.4 Voordat tot beëindiging van de dienstbetrekking van kan worden overgegaan, dient zijn functie op grond van artikel 117 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC eerst gedurende één schooljaar geplaatst te worden in het risicodragend deel van de formatie (rddf) als bedoeld in artikel 110 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC en artikel B3 van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs (CAO).

2.5 Bij besluit van de Stichting van 30 juni 2003 is de functie van met ingang van 1 augustus 2003 in het rddf geplaatst.

2.6 Op ontslag op grond van opheffing van de betrekking is onder meer van toepassing artikel F2.6 lid 1 aanhef en onder c van de CAO en artikel 117 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, waarvan lid 2 luidt, voor zover hier van belang:

“Indien het bevoegd gezag besluit over te gaan tot opheffing van een betrekking dient het eerst zorgvuldig te onderzoeken of het in redelijkheid mogelijk is de betrokkene een mede in verband met zijn persoonlijkheid en omstandigheden voor hem passende functie bij het bevoegd gezag aan te bieden.....”.

2.7 is sinds 26 augustus 1987 werkzaam als oalt-leraar, aanvankelijk in dienst van de gemeente Utrecht en vanaf 1 augustus 1999 in dienst van de Stichting. In het kader van haar verplichtingen, zoals aangegeven onder 2.6, is de Stichting met overeengekomen dat hij geen outplacementtraject zal volgen, maar de 5000 euro zal besteden aan de bekostiging van de opleiding 2^e graads leraar Frans of journalistiek.

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat de Stichting bij brief van 21 april 2004 aan heeft medegedeeld dat hem ontslag zal worden verleend per 1 augustus 2004 als oalt-leraar op grond van - artikel 9p: ontslag van een oalt-personeelslid in verband met de beëindiging van de bekostiging van oalt per 1 augustus en - het gegeven dat er vanaf 1 augustus 2004 geen perspectief bestaat op een passende functie binnen de Stichting.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft aangevoerd dat het besluit van de Stichting in strijd is met de wet en met een of meerdere algemene beginselen van behoorlijk bestuur, met name het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel.

Voorts heeft gesteld dat mocht zijn functie niet een geheel schooljaar in het rddf zijn geplaatst, het ontslag wegens opheffing van de betrekking onrechtmatig is gegeven en derhalve nietig is. Indien de functie wel in het rddf is geplaatst, is dit gedaan terwijl op rijksniveau nog geen besluit was genomen met betrekking tot het opheffen van de rijksbekostiging. is van mening dat hij pas in het rddf mocht worden geplaatst op het moment dat het besluit inderdaad genomen was.

Ook is niet uit de stukken gebleken dat de Stichting heeft voldaan aan haar verplichtingen ex artikel 117, lid 2 Rechtspositiebesluit WPO/WEC en zorgvuldig heeft onderzocht of er voor hem binnen de eigen organisatie dan wel daarbuiten een andere passende functie is.

Voorts heeft gesteld dat het niet meer ontvangen van rijksbekostiging niet valt onder het bepaalde in artikel 228 lid 1a Rechtspositiebesluit WPO/WEC.

..... heeft gesteld dat hij ervan uit gaat dat er nog geen activiteiten hebben plaatsgevonden ter besteding van de 5000 euro. Hij heeft veelvuldig kenbaar gemaakt dat hij dit bedrag wil besteden aan de studie 2^e graads Frans of journalistiek.

De Stichting is voorbij gegaan aan jaren trouwe dienst en goed functioneren. Uit het ontslagbesluit blijkt niet dat rekening is gehouden met persoonlijke omstandigheden, afhankelijk waarvan een (hogere)vergoeding zou moeten worden gegeven. 5000 Euro als enige compensatie lijkt ondenkbaar. Normaal gesproken relateert de rechter de vergoeding aan de duur van het dienstverband en de leeftijd van de werknemer. Als er geen andere functie voor hem is, wil een adequate vergoeding te ontvangen.

Bij (gedeeltelijke) gegrondverklaring van zijn bezwaar maakt aanspraak op een proceskostenveroordeling.

Ter zitting van 12 november 2004 heeft erkend dat aan de formele vereisten voor het ontslag is voldaan.

3.3 De Stichting bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4 De beoordeling

4.1 De Commissie dient thans te beoordelen of de Stichting in redelijkheid op 21 april 2004 heeft kunnen besluiten per 1 augustus 2004 ontslag te verlenen, terwijl het wetsontwerp op 21 april 2004 nog geen wet was geworden, en of de Stichting de regels met betrekking tot het ontslag op grond van opheffing van de betrekking correct heeft toegepast.

4.2 De Commissie neemt daarbij het volgende in aanmerking.

In geval het wetsontwerp, zoals het stellige voornemen van de minister was, op 1 augustus 2004 wet is geworden (hetgeen inmiddels is geschied), zal de Stichting geen gelden meer ontvangen van de overheid voor het oalt. De Stichting heeft gesteld dat dit als consequentie heeft dat er geen structurele formatie is om het oalt te bekostigen. Deze stelling is niet door gemotiveerd weersproken.

De Commissie stelt vast dat zijn stelling dat het besluit van de Stichting in strijd is met de wet en meerdere beginselen van behoorlijk bestuur, niet deugdelijk heeft onderbouwd. Voor het overige heeft de Stichting voldaan aan de formele eisen van een ontslag wegens opheffing van de betrekking, zoals boven vermeld onder 2.4 en 2.5.

Voor wat betreft het beroep op artikel 228 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC wijst de Commissie erop dat dit artikel uitsluitend betrekking heeft op het openbaar onderwijs.

4.3 Ten aanzien van de inspanningsverplichtingen van de Stichting bij een ontslag op grond van opheffing van de betrekking, zoals genoemd onder 2.6, overweegt de Commissie het volgende. De stelling van de Stichting dat zij niet kan herplaatsen binnen haar eigen scholen, omdat zij momenteel geen vacature heeft wegens terugloop van de formatie, is door niet gemotiveerd weersproken.

Zoals is vastgesteld onder 2.7 is de Stichting voorts met overeengekomen, dat niet zou ingaan op het aanbod van de Stichting tot het volgen van een outplacementtraject, maar dat hij het voor hem bestemde bedrag van 5000 euro mag besteden aan omscholing tot 2^e graads leraar Frans of journalist. Per brief van 20 juni 2004 heeft de Stichting verzocht om een extra bijdrage van 1250 euro voor het volgen van een opleiding tot regie-assistent. Ter zitting heeft de Stichting dit bedrag toegezegd. Ook heeft de Stichting toegezegd dat zij, indien de gemeente haar verzoek om extra geld honoreert, dit geld daadwerkelijk ter beschikking zal stellen aan de oalt-leraren.

Gezien hetgeen hierboven is vermeld stelt de Commissie vast dat de Stichting in voldoende mate aan haar verplichtingen heeft voldaan en dat het beroep van ongegrond dient te worden verklaard.

4.4 De Commissie is niet bevoegd een proceskostenveroordeling toe te kennen.

4.5 Wellicht ten overvloede herinnert de Commissie de Stichting aan haar toezegging ter zitting dat zij de mogelijkheid zal onderzoeken om het extra bedrag van 1250 euro naar boven bij te stellen ten behoeve van de thans door hem gewenste opleiding.

5. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van ongegrond.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 12 november 2004 door mr. E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, mr. R.A.C. van Rossum, J.J.H. Dezaire, W. Stoop, mr. L.A.S. Boersen, leden, in tegenwoordigheid van mr. C.B.G. Derks, secretaris.