

Ontslag wegens opheffing betrekking

1. Loop van de procedure

Partijen worden hierna genoemd en

Bij beroepschrift van 9 juni 2004, op dezelfde datum door de Commissie per telefax ontvangen, is in beroep gekomen van het besluit van van 28 april 2004 hem per 1 augustus 2004 ontslag te verlenen als leraar onderwijs in allochtone levende talen (oalt) aan de basisschool te

..... heeft een hersteld beroepschrift ingediend, gedateerd 6 juli 2004 en door de Commissie ontvangen op 7 juli 2004.

..... heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 23 augustus 2004 en op dezelfde datum door de Commissie ontvangen. Op 27 augustus 2004 heeft de Commissie een aanvulling op het verweerschrift ontvangen, gedateerd 26 augustus 2004.

De zaak is mondeling behandeld ter zitting van de Commissie van 15 september 2004. Verschenen zijn toen, bijgestaan door mr., en voor mr. De zaak is aangehouden om partijen de gelegenheid te geven nadere informatie aan te leveren. heeft vervolgens een specifiek bezwaarschrift ingediend, door de Commissie per telefax ontvangen op 6 oktober 2004.

..... heeft per telefax op 10 november 2004 aanvullende informatie toegezonden aan de Commissie en aan de raadsman van

Na aanhouding is de zitting voortgezet op 12 november 2004, alwaar zijn verschenen en voor mr.

Partijen hebben ter zitting hun standpunten mondeling toegelicht.

2. De feiten

2.1 Blijkens de akte van benoeming van 22 mei 2001, door getekend op 27 juni 2001, is vanaf 1 januari 2001 voor onbepaalde tijd benoemd tot leraar oalt voor Marokkaanse leerlingen aan de basisschool te met werktijdfactor 0,7996.

2.2 is bevoegd oalt-leraar. Hij is in het bezit van het NT2 diploma, maar heeft geen onderwijsbevoegdheid voor het primair onderwijs en is daarom niet herplaatsbaar als groepsleraar in het basisonderwijs.

2.3 Ter uitvoering van het in haar brief van 28 mei 2003 aan de gemeenten en schoolbesturen aangekondigde voornemen om te komen tot beëindiging van de bekostiging van oalt per 1 augustus 2004, heeft de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (de minister) in september 2003 wetsvoorstel 29019, gedateerd 1 september 2003, ingediend bij de Tweede Kamer. Dit wetsvoorstel strekt tot wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet op het voortgezet onderwijs, onder meer in verband met de beëindiging van de bekostiging van het oalt. Op de datum van het ontslagbesluit was het wetsvoorstel door de Tweede Kamer aangenomen.

2.4 De betrekking van wordt opgeheven omdat de bekostiging van het oalt per 1 augustus 2004 wordt beëindigd.

2.5 Voordat tot beëindiging van de dienstbetrekking van kan worden overgegaan, dient zijn functie op grond van artikel 117 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC eerst gedurende één schooljaar geplaatst te worden in het risicodragend deel van de formatie (het rddf) als bedoeld in artikel 110 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC en artikel B3 van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs (CAO).

2.6 De functie van is bij besluit van van 10 juli 2003 met ingang van 1 augustus 2003 in het rddf geplaatst. heeft geen beroep aangetekend tegen het rddf-besluit.

2.7 Op ontslag op grond van opheffing van de betrekking is onder meer van toepassing artikel F2.6 lid 1 aanhef en onder c van de CAO en artikel 117 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, waarvan lid 2 luidt, voor zover hier van belang:

“Indien het bevoegd gezag besluit over te gaan tot opheffing van een betrekking dient het eerst zorgvuldig te onderzoeken of het in redelijkheid mogelijk is de betrokkene een mede in verband met zijn persoonlijkheid en omstandigheden voor hem passende functie bij het bevoegd gezag aan te bieden.....”.

2.8 is sinds 1 augustus 1987 werkzaam als oalt-leraar, de laatste jaren in dienst van beheert 12 scholen. is de enige oalt-leraar.

In het kader van haar verplichtingen, zoals aangegeven onder 2.7, heeft verspreid over het afgelopen jaar 7 gesprekken gevoerd met over onder andere de mogelijkheid van herplaatsing binnen Er is een outplacementtraject aangeboden door het Openbaar Onderwijs waar hij eveneens werkzaam is. Dit traject heeft hij na 4 dagen afgebroken.

2.9 Ter onderbouwing van haar inspanningen om te herplaatsen heeft een aantal e-mailberichten overgelegd, gedateerd 18 maart 2004 10:01 uur en gericht tot de directies van haar eigen scholen, waarin zij vraagt haar aan te geven of zij gebruik kunnen maken van in de functie van onderwijsassistent en als dat het geval is, voor hoeveel dagen/uren. De directie van de heeft reeds op dezelfde dag om 11:08 uur geantwoord dat zij niet kan gebruiken en wel om de volgende redenen:

"Bij mij gaan 8 mensen de VVE-cursus volgen, 5 leerkrachten en 3 onderwijsassistenten. De 3 onderwijsassistenten zijn bereid om als VVE-onderwijsassistent op te treden in de groep waar ze nu al in assisteren. Zij krijgen een tijdelijke uitbreiding van hun benoeming. Deze benoeming vervalt als er GOA-bezuinigingen gaan optreden. Dat kan al vanaf 2006 zijn. De benoeming van zou betekenen dat er een 4^e of 5^e persoon binnen de groep komt (2 part-time leerkrachten en 1 of 2 onderwijsassistenten per groep). Dat maakt het niet duidelijker en kwalitatief beter voor de kinderen....."

Op 5 juli 2004 heeft per brief en per e-mail aan de gemeente en 2 scholen buiten haar eigen organisatie verzocht na te gaan of zij een passende functie hebben voor

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat bij brief van 28 april 2004 aan heeft medegedeeld dat hem ontslag zal worden verleend per 1 augustus 2004 als oalt-leerkracht aan de te

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft aangevoerd dat het besluit van in strijd is met de wet en met een of meerdere algemene beginselen van behoorlijk bestuur, met name het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel.

Voorts heeft gesteld dat mocht zijn functie niet een geheel schooljaar in het rddf zijn geplaatst, het ontslag wegens opheffing van de betrekking onrechtmatig is gegeven en derhalve nietig is. Indien de functie wel in het rddf is geplaatst, is dit gedaan terwijl op rijksniveau nog geen besluit was genomen met betrekking tot het opheffen van de rijksbekostiging. is van mening dat hij pas in het rddf mocht worden geplaatst op het moment dat het besluit inderdaad genomen was.

Voorts heeft gesteld dat het wegvallen van de rijksbekostiging niet valt onder het bepaalde in artikel 228 lid 1a Rechtspositiebesluit WPO/WEC.

Ook is niet uit de stukken gebleken dat heeft voldaan aan haar verplichtingen ex artikel 117, lid 2 Rechtspositiebesluit WPO/WEC en zorgvuldig heeft onderzocht of er voor hem binnen de eigen organisatie dan wel daarbuiten een andere passende functie is. erkent dat er naar aanleiding van het naderend ontslag enkele gesprekken met het bestuur hebben plaatsgevonden en dat hem een outplacementtraject is aangeboden. Hij kan zich echter niet voorstellen dat het budget van 5000,00 euro hieraan reeds geheel is uitgegeven.

Het bevreemdt dat hem geen passende functie is aangeboden, terwijl 10 tot 12 scholen onder zich heeft en de enige oalt-leerkracht is. is tweetalig: Nederlands en Frans. lijkt onvoldoende te hebben gezocht naar mogelijkheden om te plaatsen op een school waar vreemde talen worden gegeven.

..... is van mening dat zich niet kan verschuilen achter het door de overheid beschikbaar gestelde budget van 5000,00 euro, maar dat zij meer had moeten doen, gelet op zijn persoonlijke situatie: aantal dienstjaren (sinds 1 augustus 1987 in dienst), goed functioneren, ervaring en leeftijd.

Bij (gedeeltelijke) gegrondverklaring van zijn bezwaar maakt aanspraak op een proceskostenveroordeling.

3.3 Ter zitting van 15 september 2004 heeft het beroep op artikel 228 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC ingetrokken, omdat dit artikel uitsluitend betrekking heeft op het openbaar onderwijs. Ook heeft op deze zitting dat gedeelte van zijn beroep dat betrekking heeft op de rechtmatigheid van het besluit tot rddf-plaatsing ingetrokken, nu vaststaat dat hij van dat besluit niet in beroep is gekomen.

3.4 bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4 De beoordeling

4.1 De Commissie dient thans te beoordelen of in redelijkheid op 28 april 2004 heeft kunnen besluiten per 1 augustus 2004 ontslag te verlenen, terwijl het wetsontwerp op 28 april 2004 nog geen wet was geworden, en of de regels met betrekking tot het ontslag op grond van opheffing van de betrekking correct heeft toegepast.

4.2 De Commissie neemt daarbij het volgende in aanmerking.
In geval het wetsontwerp, zoals het stellige voornemen van de minister was, op 1 augustus 2004 wet is geworden (hetgeen inmiddels is geschied), zal geen gelden meer ontvangen van de overheid voor het oalt. heeft gesteld dat dit als consequentie heeft dat er geen structurele formatie is om het oalt te bekostigen. Deze stelling is niet door gemotiveerd weersproken.

4.3 Ten aanzien van de verplichtingen van bij een ontslag op grond van opheffing van de betrekking, zoals genoemd onder 2.7, overweegt de Commissie het volgende.
Zoals blijkt uit hetgeen is vermeld onder 2.9 had de op 18 maart 2004 formatieruimte. De directie van de heeft deze formatieruimte besteed aan tijdelijke uitbreiding van de benoeming van 3 onderwijsassistenten en als reden gegeven dat de benoeming van zou betekenen dat er een 4^e of 5^e persoon binnen de groep komt. Ter zitting heeft verklaard dat met hem niet over de is gesproken. heeft dit niet weersproken.
De Commissie is van oordeel dat niet aannemelijk is gemaakt dat er een behoorlijk onderzoek is ingesteld naar de mogelijkheid om bij een andere klassenindeling daar toch te plaatsen.
Evenmin getuigt het van een zorgvuldig onderzoek dat eerst op 5 juli 2004 het openbaar onderwijs in en twee scholen van buiten haar eigen instelling heeft benaderd voor een passende functie voor

Het beroep van dient daarom gegrond te worden verklaard.

4.4 De Commissie is niet bevoegd een proceskostenveroordeling toe te kennen.

5. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van gegrond.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 12 november 2004 door mr. E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, mr. R.A.C. van Rossum, J.J.H. Dezaire, W. Stoop, mr. L.A.S. Boersen, leden, in tegenwoordigheid van mr. C.B.G. Derks, secretaris.