

Overplaatsing

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift, ingekomen op 26 juli 2007 is appellante in beroep gekomen tegen een beslissing van verweerster van 29 juni 2007, houdende een gedwongen overplaatsing. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Appellante heeft daarop gereageerd bij brief van 9 oktober 2007. Beide partijen hebben een groot aantal producties overgelegd. De mondelinge behandeling bij de commissie heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 12 oktober 2007. Daarbij waren aanwezig appellante en namens verweerster de heer, bestuursmanager, bijgestaan door verweersters gemachtigde. De gemachtigde van verweerster heeft een pleitnota overgelegd. Na de zitting heeft de gemachtigde van verweerster, desverzocht, bij brief van 22 oktober 2007 met bijlagen nadere informatie verstrekt. Ook appellante heeft nog schriftelijk gereageerd.

2. De feiten

Bij het bestreden besluit is appellante per 1 augustus 2007 gedwongen overgeplaatst van de basisschool X naar basisschool Y. In de bestreden beslissing wordt als grond genoemd, dat de X school met een formatietekort kampt per 1 augustus 2007.

Op basis van de toepasselijke CAO-PO alsmede het protocol werving, selectie en mobiliteit is het verweerster toegestaan om op basis van enige criteria te bepalen welke medewerker het eerst voor gedwongen overplaatsing in aanmerking komt. Na raadpleging van de medewerkers heeft verweerster, in overleg met de Medezeggenschapsraad, gekozen uit de navolgende criteria voor gedwongen overplaatsing:

Verhouding parttime – fulltime, duur benoeming school, de leeftijdsopbouw en de aanwezigheid van een specifieke expertise.

De begroting 2007 gaf een negatief exploitatieresultaat te zien van € 88.723,--

3. De standpunten van partijen

Appellante is van mening dat de mobiliteitsprocedure incorrect is gevolgd. Uitgangspunt bij mobiliteit is altijd vrijwilligheid. Personeelsleden dienen tijdig en adequaat te worden geïnformeerd. Dat heeft men nagelaten.

De directie stelt de criteria voor mobiliteit vast. Ze leggen dit voor ter goedkeuring aan de MR, waarin ze zelf zitting heeft. Ze stemmen en beslissen dus over hun eigen voorstellen.

Er is onvoldoende gevraagd wie vrijwillig mobiel wilde zijn. Op 26 maart 2007 heeft de directeur van verweerster telefonisch medegedeeld, tijdens ziekteverlof van appellante, dat voor haar de verplichte overplaatsing gold. Er heeft geen enkel gesprek met appellante plaatsgevonden. Bij brief van 5 juni 2007 is appellante verzocht vóór 11 juni 2007 te solliciteren op vacatures. Het tijdsbestek was wel zeer kort. Op 13 juni 2007 heeft appellante bezwaar gemaakt tegen de verplichte overplaatsing. Het officiële besluit tot overplaatsing is genomen nadat overplaatsing al had plaatsgevonden. Appellante heeft niet zelf het formulier waarop haar acht punten in verband met de duur van haar benoeming werden toegekend, ingevuld, zoals verweerster stelt. Op 30 juni 2007 nam appellante voor het eerst kennis van het aantal toegekende punten voor de bepaling van haar plaats op de afvloeiingslijst op basis van de door verweerster gekozen criteria. Daarbij is van belang dat zij in de periode van 18 februari 2002 tot 29 april 2002 en van 3 juni 2002 tot 6 juli 2002 ook werkzaam is geweest op de basisschool X. Aansluitend aan deze periode is zij vanaf begin schooljaar 2002/2003 tot 1 augustus 2007 aan deze school verbonden geweest. Haars inziens moet deze hele periode in de telling worden meegenomen. Benoeming zou plaatsvinden per 1 augustus 2002 maar de akte van benoeming bleek gedateerd op 19 augustus 2002.

Er is nooit openheid van zaken gegeven betreffende de financiën. Alleen in maart 2007 is een samenvatting van de begroting 2007 en begrotingsvoorstel b.s. X kalenderjaar 2007 aan het team overhandigd.

Verder heeft appellante nog aangevoerd dat de eerstvolgende op de afvloeiingslijst bij X met betrekking tot diensttijd geen 16 maar 12 punten heeft. Voorts merkt zij op dat mevrouw A volgens de berekening van hele dienstjaren recht zou hebben op 8 punten en dat mevrouw B, slechts iets korter in dienst dan appellante, recht heeft op 10 punten, maar lager staat op de lijst. Het begrip diensttijd aan de school is vaag en niet nader omschreven. Niet duidelijk is dan ook of het nu gaat om het aantal

dienstjaren in de functie van leraar of het aantal dienstjaren verkregen uit diverse functies aan de school. In het eerste geval zou de heer C lager op de lijst staan.

Op het verweer van verweerder zal hierna, voorzover nodig, worden teruggekomen.

4, De overwegingen

Voor de commissie is aannemelijk gemaakt dat er noodzaak was tot overplaatsing. Dit oordeel vloeit voort uit het feit, dat de X school een begrotingstekort kende van ruim € 88.000,-, hetgeen, gelet op de wijze van bekostiging van de scholen (lumpsum), maatregelen als overplaatsing noodzakelijk maakte. In dit verband wijst de commissie op artikel 10.4, lid 4 van de toepasselijke CAO-PO, waarin is bepaald dat bij een formatief probleem ter grootte van een bedrag van tenminste € 35.000,- afvloeiing uit het personeelsbestand van de school plaatsvindt.

Appellante heeft kanttekeningen geplaatst bij de zorgvuldigheid van de overplaatsingsprocedure. De commissie kan appellante niet volgen in de opvatting, dat procedureel onzorgvuldig zou zijn gehandeld. Verweerder heeft appellante tijdig ingelicht. Niet is gebleken dat onjuiste informatie is vertrekt. Voorts is niet gebleken dat appellante niet de gelegenheid heeft gehad tot inzage dan wel verkrijging van alle voor haar verdediging relevante stukken. Er is niet gehandeld in strijd met enige bepaling van de CAO dan wel met het protocol werving, selectie en mobiliteit. Hetgeen appellante daartegen heeft aangevoerd kan de commissie niet tot een ander oordeel brengen.

Met betrekking tot de vraag, of verweerder een juiste afvloeiingsvolgorde heeft gehanteerd overweegt de commissie het volgende.

In de allereerste plaats overweegt de commissie, dat verweerder een juist diensttijdbegrip heeft gehanteerd. Ingevolge artikel 10.4 van de CAO-PO dient te worden gehanteerd de afvloeiingsregeling en eventuele protocollen zoals die golden op 31 juli 2006. Volgens de overgelegde afvloeiingsregeling voor het katholiek basisonderwijs 1985, welke regeling naar onbetwist gesteld van toepassing is, is niet van belang in welke functie de diensttijd is doorgebracht.

Verder overweegt de commissie dat niet van belang is of appellante al dan niet zelf het formulier, waarin zij het naar haar mening aan haar toekomstige puntenaantal toekent, heeft ingevuld. Het gaat niet om de vraag wie dit formulier heeft ingevuld, maar om de vraag of bij de beslissing een onjuiste verhouding van puntenaantallen bij diverse medewerkers in aanmerking is genomen.

Dat mevrouw A eerder in aanmerking zou komen voor afvloeiing dan appellante is niet juist. Weliswaar heeft zij inderdaad, zoals appellante terecht stelt, recht op 8 punten maar in de afvloeiingslijst wordt vermeld, dat mevrouw A op grond van haar leeftijd 50 punten toegekend kon krijgen, terwijl appellante daarvoor niet in aanmerking komt. Voorts overweegt de commissie dat, ook als rekening wordt gehouden met de eerdere dienstverbanden van appellante, dit haar niet kan baten. Haar dienstverband zou daarmee in totaal komen op 5 jaar, hetgeen haar in totaal 10 in plaats van 8 punten zou opleveren en dit brengt geen verandering in haar positie, evenmin als moet worden uitgegaan van de datum 1 augustus 2002 in plaats van 19 augustus 2002.

Al het voorgaande brengt mee dat het beroep ongegrond is.

5. De beslissing

De Commissie voornoemd,

rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 12 oktober 2007 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. drs. W.G.A.M. Veugelers, mr. G.M.J. Prick, F.A.J. van Moorsel, drs. T.E. Sikkema, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.