

## **Rddf plaatsing**

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beroepschrift van 19 juni 2012, ingekomen op 22 juni 2012 is appellante in beroep gekomen tegen een beslissing van verweerster van 14 mei 2012 om haar met ingang van 1 augustus 2012 in het risicodragende deel van de formatie (RDDF) te plaatsen. De gemachtigde van appellante heeft het beroep aangevuld bij brief van 12 juli 2012.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 23 juli 2012.

De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de commissie van 12 september 2012.

Verschenen zijn de gemachtigde van appellante en voor verweerster mevrouw ....., beleidsmedewerkster in dienst van verweerster, bijgestaan door haar gemachtigde.

De gemachtigden van' partijen hebben ter zitting hun standpunten mondeling toegelicht.

### **2. De feiten**

Appellante is als schoonmaakster in dienst van de (rechtsvoorgangster van) verweerster vanaf 1 maart 2003, blijkens de akte van benoeming van 25 april 2003 met een werktijdsfactor van 0,5155 aan de RK basisschool ..... te .....

Verweerster heeft bij brief van 14 mei 2012 appellante in het RDDF geplaatst. Daartoe is aangevoerd dat minder formatie op bestuursniveau beschikbaar is en dat gezien de positie op de afvloeiingslijst van appellante er voor haar geen uren meer beschikbaar zijn.

Verweerster heeft sinds een aantal jaren het vaste beleid geen schoonmaakpersoneel in eigen dienst te hebben. Zij heeft schoonmaakwerk van de onder haar ressorterende scholen in 2008 Europees aanbesteed. Daarbij is al het schoonmaakpersoneel overgegaan in dienst van het schoonmaakbedrijf .....

Als gevolg van de fusie van de SKON met verweerster heeft verweerster thans (weer) een aantal scholen, waaronder de .....school te ....., met eigen schoonmaakpersoneel.

In de zomer van 2013 zal de .....school opgaan in een Brede School en zal het gebouwenbeheer volledig worden overgedragen aan een beheerstichting.

Verweerster heeft met ..... afgesproken dat het schoonmaakpersoneel, dat als gevolg van de fusie in dienst van verweerster is gekomen gehandhaafd blijft totdat duidelijkheid bestaat over de overgang naar een Brede School. Als alles volgens planning verloopt zal per 1 augustus 2013 de .....school, waar appellante werkzaam, is daadwerkelijk overgaan in een Brede School.

### **3. Het beroep en het verweer**

Appellante voert aan dat het schoonmaakwerk gedaan moet blijven worden en dat het meerjarenbeleid en het bestuursformatieplan zijn vastgesteld in strijd met artikel 2 punt 7 CAO PO, althans niet na instemming van de PGMR.

Gegeven de nadere afspraak met ..... kan de aanbesteding geen grond voor ontslag zijn. In geval van overgang naar een Brede School is er sprake van overgang van onderneming en kan appellante op die grond niet ontslagen worden.

Bij gelegenheid van de mondelinge behandeling heeft verweerster toegelicht dat het bestuursformatieplan niet voor 1 mei 2012 kon worden vastgesteld en dus ook niet

voor die tijd instemming kon worden verkregen omdat pas eind april 2012 de definitief cijfermatige gegevens van het Ministerie van Onderwijs beschikbaar kwamen. Omdat het vast beleid van verweerster is om schoonmaakwerk uit te besteden, komt naar haar oordeel de functie van appellante in haar stichting hoe dan ook te vervallen.

#### **4. De beoordeling**

De commissie dient te beoordelen of verweerster in redelijkheid op 14 mei 2012 heeft kunnen besluiten de functie van appellante met ingang van 1 augustus 2012 in het RDDF te plaatsen en of verweerster de regels met betrekking tot de RDDF-plaatsing correct heeft toegepast.

Aangezien het vaste beleid is van verweerster om de schoonmaakwerkzaamheden uit te besteden en geen schoonmaakpersoneel in eigen dienst te hebben is in redelijkheid te verwachten dat dat tot ontslag van appellante zal (mogen) leiden. Gegeven dat bestendig beleid van verweerster is dus plaatsing van de functie van appellante in het RDDF redelijk.

De commissie oordeelt na de toelichting van verweerster dat de formele gebreken in de totstandkoming van het bestuursformatieplan niet van dien aard zijn dat deze aan de beslissing van verweerster in de weg staan.

Gezien het vorenstaande heeft verweerster naar het oordeel van de commissie op goede gronden kunnen besluiten tot plaatsing van de functie van appellante in het RDDF met ingang van 1 augustus 2012. Het beroep van appellante dient daarom ongegrond te worden verklaard.

De commissie overweegt ten overvloede wel dat het opgaan van de .....school in een Brede School en de overdracht van het gebouwenbeheer aan een beheerstichting overgang van onderneming zal opleveren en dat dus naar het voorlopig oordeel van de commissie op die grond geen ontslag zal kunnen plaatsvinden.

Naar het voorlopig oordeel van de commissie zal ook het contract met het schoonmaakbedrijf ..... geen grond zijn voor een ontslag, gegeven de nadere afspraken die met ..... zijn gemaakt. Het ligt in de rede dat verweerster indien zij in 2013 het schoonmaakwerk van haar scholen wederom aanbesteedt op gelijke wijze als in 2008 zal bedingen dat het eigen schoonmaakpersoneel daarbij in dienst kan treden van het schoonmaakbedrijf aan wie het werk wordt gegund.

#### **5. De beslissing**

De commissie verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 12 september 2012 door mr. A. Schellart, voorzitter, mr. L.A.S. Boersen, mr. A.A.M. Mollee, mr. R.A.C. van Rossum en drs. T.E. Sikkema, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.