

Rddf plaatsing

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 20 juni 2012, ingekomen op 21 juni 2012, is appellant in beroep gekomen tegen een beslissing van verweerster van 14 mei 2012 om hem met ingang van 1 augustus 2012 in het risicodragende deel van de formatie (RDDF) te plaatsen.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 10 juli 2012.

De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de commissie van 12 september 2012. Verschenen zijn appellant en zijn gemachtigde en voor verweerster mevrouw, beleidsmedewerkster in dienst van verweerster, bijgestaan door haar gemachtigde.

(De gemachtigden van) partijen hebben ter zitting hun standpunten mondeling toegelicht, de gemachtigde van verweerster onder overlegging van een pleitnotitie.

2. De feiten

Appellant is in dienst van (een rechtsvoorgangster van) verweerster sinds 13 mei 2002, blijkens de akte van benoeming van 8 september 2011 laatstelijk voor onbepaalde tijd als conciërge op de.....school te met een werktijdfactor van 0,4882.

Bij de bestreden beslissing heeft verweerster de functie van appellant per 1 augustus 2012 geplaatst in het risicodragende deel van de formatie. Als motivering wordt door verweerster in de brief van 14 mei 2012 genoemd dat de positie van appellant op de afvloeiingslijst tot gevolg heeft dat er geen uren meer voor hem beschikbaar zijn.

Bij brief van dezelfde datum heeft verweerster het bestuursformatieplan aan de (P)GMR toegestuurd.

Bij brief van 11 juni 2012 heeft de voorzitter van de GMR aan verweerster bericht dat op 29 mei 2012 de personeelsgeleding van de GMR heeft ingestemd met het bestuursformatieplan 2012-2013.

Bij brief van 23 juli 2012 heeft verweerster het bestuursformatieplan 2012-2013 en de meerjarenbegroting aan de commissie toegestuurd alsmede een afvloeiingslijst van het onderwijsondersteunend personeel.

In het verweerschrift van 10 juli 2012 heeft verweerster zich ter motivering van de bestreden beslissing nog beroepen op artikel 10.4 lid 4 van de CAO PO.

Tijdens de mondelinge behandeling heeft de gemachtigde van verweerster toegelicht dat het bestuursformatieplan is opgesteld aan de hand van de keuzes die bij de stichting aangesloten scholen hebben gemaakt. Het uitgangspunt hierbij was dat elke school zelf bepaalt wie van de personeelsleden in het kader van de voorgenomen bezuinigingen in het RDDF zal worden geplaatst.

3. Het beroep en het verweer

Als gronden voor het beroep heeft appellant aangevoerd dat er acht conciërges in dienst zijn van verweerster en dat het meerjarenbeleid en het bestuursformatieplan zijn vastgesteld in strijd met artikel 2 punt 7 CAO PO, althans niet na instemming van de PGMR. Voor zover er een meerjarenbeleid is vastgesteld, betwist appellant dat daaruit zou blijken dat er minder formatie beschikbaar is en voor zover er minder formatie beschikbaar zou zijn betwist appellant dat hij in aanmerking komt voor

plaatsing in het RDDF omdat dat in strijd is met de te hanteren afvloeiingsregeling. Hij komt pas voor afvloeiing in aanmerking indien er voor zeven van de acht conciërges van verweerster geen formatie beschikbaar zou zijn.

Verweerster heeft zich bij verweerschrift beroepen op artikel 10.4 lid 4 CAO PO.

Tijdens de mondelinge behandeling heeft verweerster toegelicht dat het bestuursformatieplan niet voor 1 mei 2012 kon worden vastgesteld en dus ook niet voor die tijd instemming kon worden verkregen, omdat pas eind april 2012 de definitief cijfermatige gegevens van het Ministerie van Onderwijs beschikbaar kwamen.

4. De beoordeling

De commissie dient te beoordelen of verweerster in redelijkheid op 14 mei 2012 heeft kunnen besluiten de functie van appellant met ingang van 1 augustus 2012 in het RDDF te plaatsen en of verweerster de regels met betrekking tot de RDDF plaatsing correct heeft toegepast.

Verweerster heeft bij het bestreden besluit uitsluitend verwezen naar de afvloeiingsvolgorde, maar die kan zonder nadere toelichting en motivering niet leiden tot de plaatsing van de functie van appellant in het RDDF, omdat in die volgorde tenminste 6 collega's met uitwisselbare functies voorgaan.

Voor zover verweerster zich nader heeft beroepen op artikel 10.4 lid 4 CAO PO overweegt de commissie dat op geen enkele wijze is gemotiveerd, laat staan met feiten onderbouwd dat er sprake zou zijn van een kennelijke onbillijkheid in geval van onverkorte toepassing van de afvloeiingsvolgorde op bestuursniveau. Het bestuursformatieplan is bovendien niet op dat niveau vastgesteld. Verweerster heeft kennelijk simpelweg de individuele schoolformatieplannen bij elkaar gevoegd.

Gezien het vorenstaande heeft verweerster naar het oordeel van de commissie niet op goede gronden kunnen besluiten tot plaatsing van de functie van appellant in het RDDF met ingang van 1 augustus 2012. Het beroep van appellant dient daarom gegrond te worden verklaard.

5. De beslissing

De commissie verklaart het beroep van appellant gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 12 september 2012 door mr. A. Schellart, voorzitter, mr. L.A.S. Boersen, mr. A.A.M. Mollee, mr. R.A.C. van Rossum en drs. T.E. Sikkema, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.