

## Rddf-plaatsing oalt-leerkracht

### **1. Ontstaan en verloop van de procedure**

Bij brief van 10 juli 2003 deelt verweerster appelland mede dat zijn functie met ingang van 1 augustus 2003 in het risico dragend deel (rddf) van de formatie is geplaatst.

Bij beroepschrift, ingekomen 14 juli 2003, komt appelland in beroep tegen voormeld besluit..

De gemachtigde van appelland heeft bij brief met bijlagen d.d. 30 september 2003 de aanvullende beroepsgronden ingezonden.

Bij brief van 15 januari 2004 heeft de secretaris van de Commissie aan appelland toegezonden de overwegingen en de beslissing van de Commissie in soortgelijke zaken en verzocht om aan te geven of hij zijn beroepschrift intrekt, een schriftelijke dan wel een mondelinge behandeling wenst.

Appelland heeft bij brief te kennen gegeven een schriftelijke behandeling te wensen.

Verweerster heeft hierop bij brief van 10 februari 2004 aangegeven zich geheel aan te sluiten bij de overwegingen zoals die in de beslissingen van de Commissie zijn vermeld.

De inhoud van de schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

### **2. De overwegingen van de Commissie**

Appelland is van mening dat het bestreden besluit onzorgvuldig tot stand is gekomen alsmede dat het ondeugdelijk is gemotiveerd. Tevens is appelland van oordeel dat het bestreden besluit zowel een feitelijke als een juridische grondslag ontbeert. Voorts verzoekt appelland hem de kosten van juridische bijstand te vergoeden.

De Commissie komt tot het volgend oordeel.

Plaatsing van de functie van OALT-leerkracht in het rddf gebeurt op grond van het feit dat de minister heeft meegedeeld dat de bekostiging wordt stopgezet. Daardoor kan de functie op termijn komen te vervallen en is deze daarom terecht in het rddf geplaatst.

Appelland oefent deze functie uit. Voor hem dreigt er een ontslag. Dit dreigend ontslag is hem meegedeeld. Het ontslag zelf moet nog volgen. Het kan ook zo zijn dat er geen ontslag komt bijvoorbeeld omdat er ander passend werk voor appelland bij verweerster is. Verweerster is verplicht dit in samenspraak met appelland te onderzoeken.

Het beroep thans tegen de rddf-plaatsing is ongegrond.

De Commissie heeft geen bevoegdheid een kostenveroordeling uit te spreken.

### **3. De beslissing**

De Commissie voornoemd

Verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan te Eindhoven op 12 februari 2004 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, C.B.M. Evers, drs. C.P.J. Hoornick, mr. drs. W.G.A.M. Veugelers en mr. G.M.J. Prick, leden, in aanwezigheid van G.H. Gerritsen, waarnemend-secretaris.