

Rddf plaatsing

1. Loop van de procedure

Partijen worden hierna genoemd en

Bij beroepschrift van 10 juni 2004, ingekomen bij de Commissie van Beroep voor het Katholiek Primair Onderwijs in Zuid-Nederland (Commissie Zuid) op 11 juni 2004, is in beroep gekomen van het besluit van van 10 mei 2004 om haar met ingang van 1 augustus 2004 in het risicodragend deel van de formatie (rddf) te plaatsen.

..... heeft een hersteld beroepschrift ingediend, gedateerd 21 juni 2004 en bij de Commissie Zuid ingekomen op 23 juni 2004.

Bij brief van 25 juni 2004 heeft de Commissie Zuid de stukken toegezonden aan deze Commissie, waar ze zijn ingekomen op 30 juni 2004.

..... heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 7 september 2004 en bij de Commissie ingekomen op 9 september 2004.

De zaak is mondeling behandeld ter zitting van de Commissie op 12 januari 2005. Verschenen zijn en voor mr. Partijen hebben ter zitting hun standpunten mondeling toegelicht, mr. aan de hand van pleitnotities, die zij heeft overgelegd.

2. De feiten

2.1 Blijkens de akte van benoeming van 19 juni 2003, door getekend op 19 augustus 2003, is met ingang van 1 augustus 2001 voor onbepaalde tijd benoemd tot klassenassistent aan de RK basisschool te met werktijdfactor 1,0000.

2.2 De functie van van klassenassistent is bekostigd uit de gelden die de gemeente heeft ontvangen in het kader van het gemeentelijk achterstandsbeleid (GOA). Voor het beheer van deze gelden is opgericht, waarin de drie schoolbesturen in participeren. heeft middelen toegekend aan de schoolbesturen om een extra leerkracht en een klassenassistent ten behoeve van de Antilliaanse leerlingen aan te kunnen stellen. heeft uit deze middelen een extra leerkracht en als klassenassistent aangesteld.

2.3 Door de afschaffing van de extra subsidie grote stedenbeleid is de bekostiging van door de gemeente per 1 januari 2005 komen te vervallen en ontvangt geen middelen meer ter bekostiging van de twee genoemde functies. De extra leerkracht ten behoeve van Antilliaanse leerlingen heeft zelf ontslag genomen. Daarom is alleen de functie van in het rddf geplaatst.

2.4 heeft bezwaar aangetekend bij de gemeente inzake het stopzetten van de middelen. Dit bezwaar is door de gemeente verworpen.

2.5 De rddf-plaatsing is opgenomen in het bestuursformatieplan en de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad heeft ingestemd met de rddf-plaatsing.

3. Het besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat bij brief van 10 mei 2004 heeft medegedeeld dat haar functie met ingang van 1 augustus 2004 in het rddf wordt geplaatst.

In het besluit is vermeld dat daartegen in beroep kan gaan bij de Commissie Zuid.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft aangevoerd dat zij niet kan volgen dat zij al per 1 augustus 2004 in het rddf is geplaatst, terwijl de bekostiging dan nog gewoon van kracht is. Ook heeft verzocht aan te geven waarom zij niet in de reguliere formatie kan worden opgenomen. Zij heeft voorts gesteld dat de rddf-plaatsing dient te worden opgeheven, zodra er ook maar enige formatieruimte aanwezig is, en met nadruk verzocht aan te tonen dat deze formatie niet aanwezig is.

3.3 bestrijdt de vordering gemotiveerd.

Ter zitting heeft haar verzoek tot niet ontvankelijk verklaring van het beroep van wegens overschrijding van de beroepstermijn ingetrokken.

4. De beoordeling

4.1 Aangezien heeft medegedeeld dat zij tegen het besluit van 10 mei 2004 in beroep kon gaan bij de Commissie Zuid en het beroepschrift door de Commissie Zuid op 11 juni 2004 is ontvangen, is het beroep tijdig ingesteld.

4.2 De Commissie dient thans te beoordelen of op 10 mei 2004 in redelijkheid heeft kunnen besluiten de functie van met ingang van 1 augustus 2004 in het rddf te plaatsen.

4.3 Tussen partijen staat vast dat is aangesteld in de functie van klassenassistent ten behoeve van Antilliaanse leerlingen.
..... heeft gesteld dat de rddf-plaatsing noodzakelijk is omdat door de gemeente het besluit is genomen met ingang van 1 januari 2005 te stoppen met het Antillianenproject. Als gevolg hiervan zal geen middelen meer ontvangen om de functie van te bekostigen. Deze functie wordt immers niet bekostigd uit de reguliere formatie, maar uit de middelen die namens de gemeente door ter beschikking zijn gesteld. heeft uit de reguliere formatie geen middelen genoeg om extra functies te creëren.
..... heeft deze stelling van niet gemotiveerd weersproken. Het beroep dient daarom ongegrond te worden verklaard.

4.4 Ter zitting heeft nog aangevoerd dat alle inspanningen erop gericht zijn om middelen te verwerven om de functie van te behouden, bijvoorbeeld nog gedurende één jaar uit de GOA-gelden voor de oorspronkelijk toegezegde 5 jaar, uit de oalt-gelden of bij voldoende formatie uit de reguliere formatie van

4.5 De Commissie wijst erop dat de rddf-plaatsing van een functie vóór de zomervakantie dient te geschieden en dat een eventueel ontslag eerst kan plaatsvinden nadat de functie minimaal één schooljaar in het rddf is geplaatst, ook in het geval dat de bekostiging van de functie vóór de afloop van dat jaar is beëindigd.

5. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van ongegrond.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 12 januari 2005 door mr.E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, mr.R.A.C.van Rossum, J.J.H. Dezaire, W.Stoop, mr.L.A.S.Boersen, leden, in tegenwoordigheid van mr.C.B.G.Derks, secretaris.