

## **Ontslag oalt leerkracht**

### **1. Loop van de procedure**

Partijen worden hierna genoemd ..... en de .....

Bij beroepschrift van 16 juni 2004, bij de Commissie ingekomen op 18 juni 2004, is ..... in beroep gekomen van het besluit van de ..... van 9 juni 2004 om ..... met ingang van 1 augustus 2004 eervol ontslag te verlenen uit haar functie van leerkracht onderwijs in allochtone levende talen (oalt), in vaste dienst, wegens opheffing van de functie.

..... heeft een hersteld beroepschrift ingediend, gedateerd 26 augustus 2004 en bij de Commissie op dezelfde datum per telefax ingekomen.

De ..... heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 22 september 2004 en voor of op 28 september 2004 bij de Commissie ingekomen.

De zaak is mondeling behandeld ter zitting van de Commissie op 26 november 2004 en op 5 januari 2005. Hoewel behoorlijk opgeroepen zijn partijen op beide zittingen niet verschenen.

Bij brief van 29 november 2004 heeft de Commissie partijen verzocht in persoon te verschijnen ten einde nadere inlichtingen te verschaffen. Partijen hebben medegedeeld aan dit verzoek geen gehoor te zullen geven, de ..... telefonisch op 6 december 2004, ..... bij brief van 10 december 2004. De ..... heeft per telefax nadere informatie toegezonden: op 29 november 2004 twee aktes van benoeming en een akte van ontslag en op 6 december 2004 de brief van ..... van 18 november 2004 waarin wordt aangegeven dat ..... van verdere begeleiding afziet.

### **2. De feiten**

2.1 Blijkens de niet door ..... getekende akte van benoeming van 28 november 2002, is ..... met ingang van 1 augustus 2002 in vaste dienst benoemd tot leraar aan de Basisschool ..... te ..... met werktijdfactor 0,3996.

Op het formulier 'voormelding dreigend ontslag' is ingevuld dat ..... sinds 1 augustus 1984 bij de ..... werkzaam is als leraar oalt met werktijdfactor 0, 3996.

2.3 Ter uitvoering van het in haar brief van 28 mei 2003 aan de gemeenten en schoolbesturen aangekondigde voornemen om te komen tot beëindiging van de bekostiging van oalt per 1 augustus 2004, heeft de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (de minister) in september 2003 wetsvoorstel 29019, gedateerd 1 september 2003, ingediend bij de Tweede Kamer. Dit wetsvoorstel strekt tot wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet op het voortgezet onderwijs, onder meer in verband met de beëindiging van de bekostiging van het oalt. Op de datum van het ontslagbesluit was het wetsvoorstel door de Tweede Kamer aangenomen.

2.4 Voordat tot beëindiging van haar dienstbetrekking wegens opheffing van de betrekking kan worden overgegaan, dient de functie van ..... op grond van artikel 117 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC eerst gedurende één schooljaar geplaatst te worden in het risicodragend deel van de formatie (het rddf) als bedoeld in artikel 110 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC en artikel B3 van de Collectieve Arbeidsovereenkomst primair onderwijs (CAO).

2.5 Bij besluit van de ..... van 26 juni 2003 is de functie van ..... met ingang van 1 augustus 2003 in het rddf geplaatst.

2.6 Op ontslag op grond van opheffing van de betrekking is onder meer van toepassing artikel F2.6 lid 1 aanhef en onder c van de CAO en artikel 117 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, waarvan lid 2 luidt, voor zover hier van belang:

"Indien het bevoegd gezag besluit over te gaan tot opheffing van een betrekking dient het eerst zorgvuldig te onderzoeken of het in redelijkheid mogelijk is de betrokkene een mede in verband met zijn persoonlijkheid en omstandigheden voor hem passende functie bij het bevoegd gezag aan te bieden.....".

2.7 In het kader van deze verplichting is door de ..... op 22 juni 2004 het door ..... op 13 juni 2004 getekende formulier 'voormelding dreigend ontslag' toegezonden aan ..... te .....

Bij brief van 9 juni 2004, verzonden 22 juni 2004, heeft de gemeente ..... een bedrag van 5000 euro beschikbaar gesteld voor de bekostiging van scholing en bemiddeling van ..... en aangekondigd dit bedrag over te zullen maken op de rekening van de .....

### **3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer**

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat de ..... bij brief van 9 juni 2004 aan ..... met ingang van 1 augustus 2004 eervol ontslag verleent uit haar functie van leerkracht oalt in vaste dienst wegens opheffing van de functie.

3.2 Het beroep strekt tot grondverklaring daarvan. Daartoe heeft ..... aangevoerd dat zij zich noodgedwongen neerlegt bij ontslag, echter niet bij de afwikkeling van het ontslag en daarbij in het bijzonder de voor haar getroffen voorzieningen, of beter gezegd, het ontbreken daarvan. Zij heeft aangevoerd dat de ..... tekort is geschoten met betrekking tot uitkering, herplaatsing en de uitvoering van het sociaal plan. Aan ..... is niet duidelijk gemaakt op wat voor uitkering zij recht heeft. .... zou gebruik kunnen maken van bureau ..... maar kreeg toen zij zich meldde te horen dat zij niet of te laat was aangemeld, zodat zij van de diensten van ..... geen gebruik heeft kunnen maken. .... heeft kenbaar gemaakt belangstelling te hebben voor de afkoop van het 'bovenwettelijk deel' conform sociaal plan 2, maar daarover niets vernomen van de ..... Zij wenst dat de ..... in nauw overleg met haar treedt over de besteding van de 5000 euro, bijvoorbeeld voor het afsluiten van een koopsompolis. Tot slot heeft ..... aangevoerd dat nu het ontslag gegeven is maar er verder geen, althans geen goede voorzieningen zijn getroffen, dat ontslag dient te worden aangemerkt als kennelijk onredelijk.

3.3 De ..... bestrijdt de vordering gemotiveerd.

#### **4 De beoordeling**

4.1 Nu ..... zich blijkens haar beroep heeft neergelegd bij het ontslag, zal de Commissie thans beoordelen of de ..... de regels met betrekking tot het ontslag op grond van opheffing van de betrekking correct heeft toegepast.

4.2 Uit de door de ..... overgelegde stukken is de Commissie gebleken dat de ..... tijdens het rddf-jaar geen onderzoek heeft ingesteld, zoals vermeld onder 2.6, en geen andere activiteiten heeft ontplooid dan de voormelding dreigend ontslag aan ..... en nog wel op een zeer laat tijdstip. De ..... heeft daarmee niet aan haar verplichtingen voldaan en het beroep van ..... zou om die reden gegrond kunnen zijn.

4.3 De Commissie merkt ten overvloede op dat gezien de datum van het ontslagbesluit van 9 juni 2004 en de ingangsdatum van het ontslag van 1 augustus 2004 de wettelijke opzegtermijn niet in acht is genomen.

4.4 ..... richt zich met haar beroep echter met name op de gevolgen van het ontslag, waarbij zij wenst dat het voor haar beschikbare bedrag van 5000 euro aan haar wordt uitgekeerd, aangezien zij zich in Spanje wenst te vestigen. De Commissie neemt aan dat het totale bedrag van 5000 euro nog voor ..... ter besteding beschikbaar is -aangezien van het begin af aan duidelijk was dat een reïntegratietraject via ..... voor ..... geen enkele waarde had en het bedrag in overleg met haar besteed dient te worden-, of, indien het bedrag van 5000 euro niet meer geheel beschikbaar is, het wel beschikbare bedrag door de ..... tot 5000 euro aangevuld zal worden.

4.5 In deze omstandigheden dient het beroep ongegrond te worden verklaard, indien de ..... binnen 4 weken na de datum van verzending van deze uitspraak aantoonde dat zij het bedrag van 5000 euro aan ..... inmiddels heeft voldaan. Indien de ..... zulks niet aantoonde, zal het beroep gegrond dienen te worden verklaard.

#### **5. De Beslissing**

De Commissie:  
stelt de ..... in de gelegenheid aan de Commissie binnen vier weken na verzending van deze uitspraak, derhalve uiterlijk woensdag 23 februari 2005, aan te tonen dat zij vóór 23 februari 2005 aan ..... een bedrag van 5000 euro heeft voldaan;  
houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 12 januari 2005 door mr.E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, mr.R.A.C.van Rossum, J.J.H. Dezaire, W.Stoop, mr.L.A.S.Boersen, leden, in tegenwoordigheid van mr.C.B.G.Derks, secretaris.