

Rddf plaatsing

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 24 juli 2011, ingekomen op 26 juli 2011, is appellante in beroep gekomen tegen een beslissing van verweerster van 29 juni 2011, waarbij haar functie voor het schooljaar 2011/2012 in het risicodragend deel van de formatie (rddf) is geplaatst.

Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht.

De mondelinge behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van de commissie van 11 november 2011 te Eindhoven. Verschenen zijn appellante en voor verweerster de heer, lid van het College van Bestuur,, bijgestaan door de gemachtigde van verweerster, die een pleitnota heeft overgelegd.

2. De feiten

Appellante is, nadat zij eerder vervangingswerkzaamheden had verricht, per 1 augustus 2009 voor onbepaalde tijd als leraar in dienst getreden van de rechtsvoorgangster van verweerster, met een werktijdfactor 0,4638. Tengevolge van een besturenfusie op 1 maart 2010 is verweerster thans de werkgever van appellante.

Verweerster hanteert het ontslagbeleid als bedoeld in artikel 10.4 van de CAO PO 2009 en heeft dienovereenkomstig een afvloeiingslijst vastgesteld per 1 augustus 2011.

Er is bij verweerster sprake van een forse daling van het aantal leerlingen en bezuinigingen door de overheid. Verweerster heeft een meerjaren bestuursformatieplan schooljaar 2011-2012 vastgesteld met daarin het meerjaren bestuursformatieplan en personele begroting 2011-2015, zulks na instemming van de personeelsgeleding van de GMR. Op basis van dit document dient per 1 augustus 2011 in de categorie onderwijzend personeel 18,9 fte in het rddf te worden geplaatst, waaronder de functie van appellante. Tegen deze plaatsing richt zich het beroep.

3. De standpunten van partijen

Appellante stelt dat haar destijds directeur bij de rechtsvoorgangster van verweerster maar ook de algemeen directeur van de scholengemeenschap waaraan zij werkzaam is, haar hebben toegezegd dat zij niet op de rddf-lijst zou komen te staan en haar baan verzekerd was. Deze toezegging is schriftelijk vastgelegd in haar aanstellingsbrief waarin staat vermeld dat de aanstelling is geschied met ingang van 1 augustus 2009 in een dienstverband voor onbepaalde tijd. Daarom is appellante gestopt met solliciteren bij andere besturen. Het afgelopen voorjaar was het andere directeurs al opgevallen dat appellante met een vaste benoeming op de lijst staat. Een van de directeurs heeft tegen appellante gezegd dat men problemen verwacht met andere personeelsleden en dat zij daarom op de afvloeiingslijst moet staan. Als appellante één jaar eerder op de afvloeiingslijst zou hebben gestaan, zou zij een haar destijds aangeboden andere baan hebben geaccepteerd. Zij voelt zich benadeeld.

Verweerster stelt daar het navolgende tegenover.

Appellante is op basis van het vastgestelde formatieplan en de vastgestelde afvloeiingslijst formeel op juiste wijze in het rddf geplaatst. Haar beroep dient reeds daarom ongegrond te worden verklaard.

De omschrijving op de akte van benoeming, te weten een aanstelling voor onbepaalde tijd, zegt alleen iets over de aard van het dienstverband. Daarmee is niet gezegd dat de arbeidsovereenkomst onopzegbaar en/of onbeëindigbaar is.

Door een foutieve diensttijdberekening diende vorig jaar een aantal rddf-plaatsingen ongedaan te worden gemaakt. Ten gevolge van een vergissing is de functie van appellante vorig jaar niet op de rddf-lijst geplaatst. Dat alles is echter voor de rddf-plaatsingen per 1 augustus 2011 niet meer relevant. Deze zijn gebaseerd op de correcte, bij het verweerschrift overgelegde, afvloeiingslijst.

Toezeggingen waarop appellante duidt, zijn niet gedaan.

4. De beoordeling

De commissie stelt voorop dat het plaatsen van de functie van appellante in het rddf op een juiste wijze, met inachtneming van de desbetreffende bepalingen in de CAO PO, heeft plaatsgevonden.

Daarom rest alleen nog ter beoordeling door de commissie de vraag of aan appellante is toegezegd dat zij niet op de rddf-lijst zou komen en haar baan verzekerd was.

Deze toezegging is niet, zoals appellante stelt, schriftelijk vastgelegd in haar aanstellingsbrief. Het feit dat zij is aangesteld voor onbepaalde tijd betekent nog niet dat haar functie niet in het rddf kan worden geplaatst of dat het dienstverband niet kan worden beëindigd. Indien appellante dat zo wel heeft begrepen, is er mogelijk sprake van een communicatiestoornis, waarvan echter niet is komen vast te staan dat die (in overwegende mate) aan verweester te wijten is. De commissie kan voorts niet vaststellen of er een (mondelijke) toezegging in de door appellante bedoelde zin is gedaan, nu ieder schriftelijke bevestiging daaromtrent ontbreekt en de lezingen van partijen over de gestelde toezegging diametraal tegenover elkaar staan. Het enkele feit dat de functie van appellante in het voorafgaande jaar niet in het rddf is geplaatst, is onvoldoende om aan te nemen dat er toezeggingen met betrekking tot de daaropvolgende jaren zijn gedaan.

Dat appellante zich benadeeld voelt omdat haar functie niet een jaar eerder in het rddf is geplaatst, maakt het oordeel van de commissie over de bestreden plaatsing niet anders.

Het beroep is naar het oordeel van de commissie ongegrond.

5. De beslissing

De commissie voornoemd,

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 11 november 2011 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee en mr. G.M.J. Prick, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.