

## **I. Het verloop van het geding**

Bij beroepschrift met bijlage, ingekomen op 7 juli 2005, komt appellant in beroep tegen het besluit van het bestuur van verweerster tot plaatsing van zijn functie in het risicodragend deel van de formatie met ingang van 1 augustus 2005, hem meegedeeld bij brief van 5 juli 2005.

Bij aanvullend beroepschrift met bijlage, ingekomen 30 september 2005, worden de gronden van het beroep nader aangevuld.

Bij schrijven van 20 september 2005 zendt verweerster haar verweerschrift met bijlagen in.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 11 november 2005 alwaar zijn verschenen:

appellant in persoon;

verweerster in de persoon van ....., directeur.

Partijen hebben de zaak nader mondeling toegelicht en vragen van de Commissie beantwoord.

De inhoud van de schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

Een lid van de Commissie gekozen door de besturen was verhinderd de zitting bij te wonen. Om deze reden heeft het jongste lid in leeftijd van de zijde van de personeelsorganisatie zich van stemming onthouden.

## **II. Het oordeel van de commissie**

Appellant heeft een aanstelling voor onbepaalde tijd in dienst van verweerster aan een basisschool op een gesubsidieerde arbeidsplaats op grond van het Besluit in- en doorstroombanen. Op de laatst door partijen getekende Akte van Benoeming staat vermeld dat appellant is benoemd tot ID-baan. Hij verricht de werkzaamheden van een klassenassistent.

De wet van 4 december 1997, houdende regeling voor de totstandkoming van een gemeentelijk werkfonds voor voorzieningen ter bevordering van de toetreding tot het arbeidsproces van langdurig werklozen en jongeren (Wet inschakeling werkzoekenden) is met ingang van 1 januari 2004 vervallen. Daarvoor is met ingang van 1 januari 2004 in de plaats getreden de wet van 9 oktober 2003, houdende vaststelling van een wet inzake ondersteuning bij arbeidsinschakeling en verlening van bijstand door gemeenten (Wet werk en bijstand). Ondermeer het Besluit in- en doorstroombanen is geïntegreerd in deze wet. Ingevolge artikel 10 van deze wet hebben personen die algemene bijstand ontvangen met ingang van 1 januari 2005 aanspraak op ondersteuning bij arbeidsinschakeling en op de naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders noodzakelijk geachte voorziening gericht op arbeidsinschakeling.

De gemeente, die de arbeidsplaats van appellante financiert, heeft besloten deze financiering van de arbeidsplaats fasegewijs af te bouwen.

Verweerster heeft toen besloten de functie van appellante met ingang van 1 augustus 2005 in het risico dragend deel van de formatie (rddf) te plaatsen wegens ontoereikendheid van de financiële middelen om de arbeidsplaats zelf (aanvullend) te bekostigen.

Artikel B3 lid 1 van de CAO-PO luidt: Het besluit van de werkgever om een werknemer te plaatsen in het rddf, als bedoeld in artikel I-P76 lid 2 van het Rpbo, wordt gemotiveerd en schriftelijk, zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk voor de zomervakantie, aan de werknemer meegedeeld. Aan dit voorschrift is voldaan.

Het bezwaar van appellant spitst zich toe op het feit dat na zijn indiensttreding er klassenassistenten zijn benoemd, die niet onderwijskundig gediplomeerd zijn, zonder dat de baan aan hem is aangeboden.

Verweerster heeft er in dat verband er op gewezen dat zij verplichtingen had aan vervangers toe, die meer dan 30 weken hadden vervangen. Deze dienen dan bij voorrang benoemd te worden. Dit is de laatste drie / vier jaar zo gebeurd. Daarvoor waren er wel open vacatures. Het werk van appellant als klassenassistent is additioneel, hetgeen wil zeggen dat hij door de leerkracht anders ingezet wordt dan een echte klassenassistent. Appellant is benoemd als ID-baner en staat als zodanig in het bestuursformatieplan opgevoerd.

De Commissie heeft geconstateerd dat appellant in de laatst getekende Akte van Benoeming is aangeduid als ID-baner. Hij wordt naar vaststaat tussen partijen gefinancierd door de gemeente en deze geldstroom verminderd met 25% per jaar. Om deze reden heeft verweerster naar redelijkheid

appellants functie in het RDDF kunnen plaatsen. Het eventueel ten onrechte niet benoemen van appellant in een reguliere functie staat hieraan niet in de weg. Daar had appellant toentertijd tegen moeten protesteren en desgewenst moeten procederen. Anders zou dit mogelijk zijn in het RDDF-jaar. Dat kan bij een eventueel ontslag wellicht aan de orde komen.

### **III. De beslissing**

De Commissie voornoemd,

rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 11 november 2005 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, C.B.M. Evers, mr. G.M.J. Prick en mr. Th.M. Dorn, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen, secretaris.