

I. Het verloop van het geding

Bij beroepschrift met bijlagen, ingekomen op 22 september 2005, komt appellant in beroep tegen het besluit van het bestuur van verweerster tot plaatsing van zijn functie in het risicodragend deel van de formatie met ingang van 1 augustus 2005, hem meegedeeld bij brief van 17 juni 2005.

Bij schrijven, ingekomen op 5 oktober 2005 zendt verweerster haar verweerschrift met bijlagen in.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 11 november 2005.

Voorafgaand daaraan heeft de gemachtigde van appellant per e-mail laten weten:

Namens en ten behoeve van ons bondslid [appellant] wil ik u hierbij laten weten dat wij geen gebruik willen maken van de hoorzitting i.h.k.v. de beroepsprocedure, die gepland staat voor 11 november aanstaande. Wij zijn namelijk van mening dat alle relevante feiten en omstandigheden voldoende zijn benoemd in het beroepschrift.

Daarom willen wij de Commissie beleefd verzoeken om op basis van de voorliggende stukken uitspraak te doen.

Verweerster heeft daarop van verschijning afgezien.

De inhoud van de schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

Een lid van de Commissie gekozen door de besturen was op het laatste moment verhinderd de zitting bij te wonen. Om deze reden heeft het jongste lid in leeftijd van de zijde van de personeelsorganisatie zich van stemming onthouden.

II. Het oordeel van de commissie

Appellant heeft een aanstelling voor onbepaalde tijd in dienst van verweerster als hulpconciërge aan een basisschool op een gesubsidieerde arbeidsplaats op grond van het Besluit in- en doorstroombanen.

De wet van 4 december 1997, houdende regeling voor de totstandkoming van een gemeentelijk werkfonds voor voorzieningen ter bevordering van de toetreding tot het arbeidsproces van langdurig werklozen en jongeren (Wet inschakeling werkzoekenden) is met ingang van 1 januari 2004 vervallen. Daarvoor is met ingang van 1 januari 2004 in de plaats getreden de wet van 9 oktober 2003, houdende vaststelling van een wet inzake ondersteuning bij arbeidsinschakeling en verlening van bijstand door gemeenten (Wet werk en bijstand). Ondermeer het Besluit in- en doorstroombanen is geïntegreerd in deze wet. Ingevolge artikel 10 van deze wet hebben personen die algemene bijstand ontvangen met ingang van 1 januari 2005 aanspraak op ondersteuning bij arbeidsinschakeling en op de naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders noodzakelijk geachte voorziening gericht op arbeidsinschakeling.

De gemeente, die de arbeidsplaats van appellant financiert, heeft besloten deze financiering van de arbeidsplaats fasegewijs af te bouwen.

Verweerster heeft toen besloten de functie van appellant met ingang van 1 augustus 2005 in het risico dragend deel van de formatie (rddf) te plaatsen wegens ontoereikendheid van de financiële middelen om de arbeidsplaats zelf (aanvullend) te bekostigen.

Artikel B3 lid 1 van de CAO-PO luidt: Het besluit van de werkgever om een werknemer te plaatsen in het rddf, als bedoeld in artikel I-P76 lid 2 van het Rpbo, wordt gemotiveerd en schriftelijk, zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk voor de zomervakantie, aan de werknemer meegedeeld. Aan dit voorschrift is voldaan.

De ontvankelijkheid

Artikel 243 Rechtspositiebesluit WPO-WEC bepaalt:

5. Het beroepschrift moet worden ingediend bij de voorzitter van de commissie binnen 6 weken, gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursbesluit waartegen het beroep wordt ingesteld, aan appellant is verzonden.

Het thans bestreden besluit is verzonden op 17 juni 2005. De laatste alinea van dit schrijven luidt als volgt:

Wij wijzen u er op, dat op grond van artikel 60 van de Wet primair onderwijs tegen een besluit, inhoudende dat uw functie in het RDDF geplaatst wordt, in beroep kunt gaan bij de Arrondissementsrechtbank te

Appellant is niet in beroep gegaan bij de rechtbank, omdat hij in de CAO-PO gelezen had dat hij in beroep kan gaan "bij de Commissie van Beroep waarbij de werkgever is aangesloten".

Op 28 juli 2005, de laatste dag van de 6 weken beroepstermijn, schrijft de gemachtigde van appellant aan verweerster:

In feite geeft uw brief kennis van een besluit ten aanzien van belanghebbende. Immers, u heeft besloten om hem per 1 augustus 2005 in het risicodragend deel van de formatie te plaatsen (rddf).

In dat kader maak ik reeds nu bezwaar namens belanghebbende en verzoek ik u ten eerste om mij alle relevante stukken toe te zenden aangaande dit besluit, zoals documenten van de gemeente

Tot slot wil ik u verzoeken om aan te geven bij welke Commissie van Beroep belanghebbende formeel beroep kan instellen tegen dit besluit. In uw brief van 17 juni jongstleden meldt u namelijk dat beroep kan worden ingesteld bij de Arrondissementsrechtbank te

Echter, op basis van de CAO-PO betwijfel ik of die rechtbank in casu moet worden ingeschakeld. In de CAO wordt immers gesproken over een commissie, en u als werkgever moet daarvan onder meer de adresgegevens kenbaar maken aan belanghebbende. Vanaf dat moment loopt er een beroepstermijn van 6 weken.

Vaststaat in ieder geval dat appelland zijn beroepschrift niet heeft ingediend binnen de voor hem geldende beroepstermijn van 6 weken, immers het beroep is pas ingediend op 22 september 2005. Is het standpunt van appelland juist dat hij binnen de beroepstermijn aan verweerster om het adres van de Commissie heeft gevraagd en dat er daarom vervolgens een nieuwe beroepstermijn gaat lopen van 6 weken na mededeling van het adres van de Commissie?

Dit standpunt is niet juist, immers artikel 244 Rechtspositiebesluit WPO-WEC bepaalt:

2. Indien het beroepschrift na de daarvoor gestelde termijn is ingediend, laat de commissie niet-ontvankelijk verklaring op die grond achterwege, indien de appelland aantoonbaar dat hij de voorziening in beroep heeft gevraagd zo spoedig als dit redelijkerwijs verlangd kon worden.

Voorzover het al juist zou zijn dat appelland een termijn van 6 weken zou hebben om aan verweerster het adres van de Commissie op te vragen – in de CAO-PO had hij immers kunnen lezen dat beroep binnen 6 weken moest worden ingesteld zodat hij zich wel eens eerder tot verweerster had kunnen wenden – is het onjuist dat er een nieuwe termijn is gaan lopen. “Zo spoedig als dit redelijkerwijs verlangd kon worden” is zo spoedig mogelijk na 22 augustus 2005, de datum van het schrijven waarin verweerster de naam en het adres van de Commissie aan appelland meedeelt.

Dit laatste is niet 22 september 2005. De Commissie acht dan ook de termijnoverschrijding niet verschoonbaar en zal de appelland niet-ontvankelijk verklaren in zijn beroep.

Ten overvloede gaat de Commissie in op het beroep. De beroepsgrond luidt als volgt:

Dit besluit d.d. 17 juni 2005 ging vergezeld van een passage omtrent de inspanningsverplichting voor verweerster en appelland. Zo werd aan appelland gemeld dat hij te maken zou krijgen met een sollicitatieplicht alsmede de verplichting om zich in te schrijven als werkzoekende bij het CWI.

De inspanningsverplichting van verweerster werd niet concreet benoemd.

De inspanningsverplichting van verweerster dient nader te worden omschreven en moet onderdeel zijn van een periodiek overleg tussen verweerster en appelland. In het bestreden besluit wordt weliswaar gemeld dat er daaromtrent "geregeld" overleg moet plaatsvinden in het laatste schooljaar voor een eventueel ontslag, echter de inspanningen van verweersterskant worden verder niet duidelijk.

Artikel 116. Rechtspositiebesluit WPO-WEC luidt als volgt:

1. De betrokkene voor wie de functie is opgenomen in de formatie, bedoeld in artikel 110, tweede lid, onder b, is verplicht andere hem door het bevoegd gezag opgedragen werkzaamheden die in het kader van de door hem vervulde functie passend zijn te achten, te verrichten, dan wel bij een ander bevoegd gezag dan wel buiten het onderwijs een passende betrekking te aanvaarden.

2. Onverminderd het eerste lid, kan het bevoegd gezag een betrokkene, bedoeld in het eerste lid, een sollicitatieplicht of, met inachtneming van artikel 118, een scholingsplicht opleggen.

3. De betrokkene voor wie op grond van het tweede lid een sollicitatieverplichting geldt, is verplicht zich als werkzoekende te laten registreren bij de Centrale organisatie werk en inkomen en een andere passende betrekking binnen dan wel buiten het onderwijs te aanvaarden.

Dit artikel verplicht verweerster niet reeds in het RDDF-besluit de verplichtingen van appelland te omschrijven. Welke verplichtingen appelland en verweerster hebben zal in het RDDF-jaar nader uitgewerkt moeten worden.

De beroepsgrond zou dan ook nimmer kunnen leiden tot gegrondverklaring van het beroep.

III. De beslissing

De Commissie voornoemd,

rechtdoende:

verklaart appelland niet-ontvankelijk in zijn beroep.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 11 november 2005 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, C.B.M. Evers, mr. G.M.J. Prick en mr. Th.M. Dorn, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen, secretaris.