

I. Het verloop van het geding

Bij beroepschrift, ingekomen op 6 september 2005, komt appellante in beroep tegen het besluit van het bestuur van verweerster tot plaatsing van haar functie in het risicodragend deel van de formatie met ingang van 1 augustus 2005, haar meegedeeld bij brief van 5 juli 2005.

Bij schrijven van 5 oktober 2005 zendt verweerster haar verweerschrift met bijlagen in.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 11 november 2005 alwaar zijn verschenen:

appellante in persoon;

verweerster in de persoon van, directeur.

Partijen hebben de zaak nader mondeling toegelicht en vragen van de Commissie beantwoord.

Appellante heeft daarbij een pleitnota voorgedragen.

De inhoud van de schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

Een lid van de Commissie gekozen door de besturen was verhinderd de zitting bij te wonen. Om deze reden heeft het jongste lid in leeftijd van de zijde van de personeelsorganisatie zich van stemming onthouden.

II. Het oordeel van de commissie

Appellante heeft een aanstelling voor onbepaalde tijd in dienst van verweerster aan een basisschool op een gesubsidieerde arbeidsplaats op grond van het Besluit in- en doorstroombanen. Op de laatst door partijen getekende Akte van Benoeming staat vermeld dat appellante is benoemd tot ID-baan. Zij verricht de werkzaamheden van een klassenassistent.

De wet van 4 december 1997, houdende regeling voor de totstandkoming van een gemeentelijk werkfonds voor voorzieningen ter bevordering van de toetreding tot het arbeidsproces van langdurig werklozen en jongeren (Wet inschakeling werkzoekenden) is met ingang van 1 januari 2004 vervallen. Daarvoor is met ingang van 1 januari 2004 in de plaats getreden de wet van 9 oktober 2003, houdende vaststelling van een wet inzake ondersteuning bij arbeidsinschakeling en verlening van bijstand door gemeenten (Wet werk en bijstand). Ondermeer het Besluit in- en doorstroombanen is geïntegreerd in deze wet. Ingevolge artikel 10 van deze wet hebben personen die algemene bijstand ontvangen met ingang van 1 januari 2005 aanspraak op ondersteuning bij arbeidsinschakeling en op de naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders noodzakelijk geachte voorziening gericht op arbeidsinschakeling.

De gemeente, die de arbeidsplaats van appellante financiert, heeft besloten deze financiering van de arbeidsplaats fasegewijs af te bouwen.

Verweerster heeft toen besloten de functie van appellante met ingang van 1 augustus 2005 in het risico dragend deel van de formatie (rddf) te plaatsen wegens ontoereikendheid van de financiële middelen om de arbeidsplaats zelf (aanvullend) te bekostigen.

Artikel B3 lid 1 van de CAO-PO luidt: Het besluit van de werkgever om een werknemer te plaatsen in het rddf, als bedoeld in artikel I-P76 lid 2 van het Rpbo, wordt gemotiveerd en schriftelijk, zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk voor de zomervakantie, aan de werknemer meegedeeld. Aan dit voorschrift is voldaan.

De ontvankelijkheid

Artikel 243 Rechtspositiebesluit WPO-WEC bepaalt:

5. Het beroepschrift moet worden ingediend bij de voorzitter van de commissie binnen 6 weken, gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursbesluit waartegen het beroep wordt ingesteld, aan appellant is verzonden.

Het thans bestreden besluit is verzonden op 5 juli 2005. Het beroepschrift is door de Commissie ontvangen op 6 september 2005. Erkend wordt door appellante dat dit de beroepstermijn van zes weken verre overschrijdt.

Appellante stelt van haar kant dat zij in juli 2005 reeds beroep bij de Commissie heeft ingesteld en dat zij inmiddels vernomen heeft dat dit beroepschrift nimmer bij de Commissie is aangekomen.

Appellante kan niet aantonen dat zij binnen de beroepstermijn van 6 weken een beroepschrift heeft ingediend bij de Commissie. Om deze reden dient zij niet-ontvankelijk verklaard te worden in haar beroep.

De Commissie heeft met belangstelling kennis genomen van de inhoud van de pleitnota van appellante. Deze inhoud is met verweerster besproken. Daarbij is ondermeer het volgende naar voren

gekomen. Het eventueel ten onrechte niet benoemen van appellante in een reguliere functie staat aan de RDDF-plaatsing niet in de weg (Verweerster heeft er in dat verband er op gewezen dat zij verplichtingen had aan vervangers toe, die meer dan 30 weken hadden vervangen. Deze dienen dan bij voorrang benoemd te worden. Dit is de laatste drie / vier jaar zo gebeurd. Daarvoor waren er wel open vacatures). Daar had appellante toentertijd tegen moeten protesteren en desgewenst moeten procederen. Anders zou dit mogelijk zijn in het RDDF-jaar (bijlage VI CAO-PO). Dat kan bij een eventueel beroep tegen een ontslag wellicht aan de orde komen.

III. De beslissing

De Commissie voornoemd,

rechtdoende:

verklaart appellante niet-ontvankelijk in zijn beroep.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 11 november 2005 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, C.B.M. Evers, mr. G.M.J. Prick en mr. Th.M. Dorn, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen, secretaris.