

Onthouden van promotie

## 1. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Bij beroepschrift van 6 maart 2003, bij de Commissie ingekomen op 7 maart 2003, is appellant in beroep gekomen van de beslissing van verweerster van 10 februari 2003, waarbij aan appellant wordt medegedeeld dat hij niet in aanmerking komt voor promotie naar schaal 12. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht. Op 11 juli 2003 heeft te Eindhoven ten overstaan van de Commissie de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Beide partijen waren daarbij aanwezig. De gemachtigde van appellant heeft pleitaantekeningen overgelegd. Alle stukken gelden als hier ingelast.

## 2. DE MOTIVERING

Appellant is sedert 1982 in dienst bij verweerster. Hij is werkzaam aan het .....college te ..... als leraar, lid van de sectie maatschappijleer. Bij de bestreden beslissing heeft verweerster te kennen gegeven niet voornemens te zijn om de schaal 12 functie, die per 1 juli 2003 aan het .....college te ..... beschikbaar kwam, aan te bieden aan appellant, maar wel aan een collega van appellant, de heer ....., leraar Engels.

Verweerster heeft haar promotiebeleid voor eerstegraders uitgewerkt in artikel 21.2 van het Schoolplan, luidende als volgt:

*“Als er ruimte is in het schaal 12-gebied komen de docenten in aanmerking die voldoen aan de volgende criteria:*

- *de docent dient een eerstegraads bevoegdheid te hebben en lid te zijn van een sectie waarin de 12-functies onderbezet zijn (een sectie is onderbezet met 12-functies als het aantal resturen in de bovenbouw gedeeld door 26 groter is dan het aantal in die sectie aanwezige 12-functies( uitgedrukt in fte)). Als de secties gemiddeld driekwart van het eerste graads gebied gevuld hebben met 12-functies vervalt deze laatste eis;*
- *de docent moet breed inzetbaar zijn. Dit betekent dat de docent in ieder geval aan een aantal van de hierna volgende criteria moet voldoen:*
  - o *Op alle niveaus en in alle lagen kunnen en willen lesgeven (uiteraard alleen van toepassing op de lagen en niveaus waar het vak of de vakken van de docent gegeven wordt of worden);*
  - o *De docent dient middenkader taken te vervullen of vervult te hebben (b.v. leerjaarcoördinatorschap, decanaat, commissiewerk etc.);*
  - o *de docent moet er blijk van hebben gegeven betrokken te zijn bij de organisatie, b.v. door actief deel te nemen aan buitenschoolse activiteiten;*
  - o *De docent dient voldoende te doen of gedaan te hebben aan bijscholing.*

*Als er meer kandidaten zijn die aan deze kwalificaties voldoen gaat diegene die het hoogste op de afvloeiingslijst staat voor.”*

Partijen zijn het erover eens, dat appellant aan de in voornoemd artikel genoemde criteria voldoet, in die zin dat hij een eerstegraads bevoegdheid heeft, dat hij lid is van een sectie waarin de 12-functies onderbezet zijn en dat hij ook breed inzetbaar is in de zin van het artikel. Voorts staat vast, dat hij hoger op de afvloeiingslijst staat dan de heer .....

Verweerster stelt zich echter op het standpunt, dat bepalend is de mate waarin aan de hiervoor genoemde criteria is voldaan. Met name stelt het bestuur zich op het standpunt dat de sectie Engels, waar .....werkzaam is, meer onderbezet is dan de sectie maatschappijleer, waar appellant werkzaam is. Nu het eerste criteria met het Schoolplan duidelijkheid geeft over toedeling van de functie, komen de overige criteria niet meer aan bod, aldus verweerster. Het gaat naar de mening van verweerster niet om de letterlijke tekst van het genoemde artikel maar om de achterliggende betekenis.

De Commissie oordeelt als volgt.

De tekst van artikel 21.2 van het Schoolplan is duidelijk en niet voor tweeërlei uitleg vatbaar. Uitsluitend aan de hand van de tekst kan niet anders dan geconcludeerd worden dat, indien meerdere docenten beantwoorden aan de criteria, diegene die het hoogste op de afvloeiingslijst staat voor gaat. In dit geval zou dat appellant zijn.

De door verweerster voorgestane achterliggende bedoeling van de tekst, te weten dat de mate waarin aan de criteria wordt voldaan een rol speelt, alsmede de stelling dat het tweede criterium, de brede inzetbaarheid, niet meer aan bod komt in het geval de mate van onderbezetting in het ene geval groter is dan in het andere geval, blijkt niet uit de tekst. Feiten of omstandigheden, die tengevolge zouden moeten hebben dat deze bedoeling zou moeten worden aangenomen, zijn niet gesteld of gebleken. Een door verweerster overgelegde verklaring van twee leden van de personeelsraad, waarin wordt vermeld dat regelmatig ter sprake is gekomen dat een toewijzing van een schaal ook afhankelijk dient te zijn van de onderbezetting van een sectie, kan niet als zodanig worden gezien. Overigens is ook niet gebleken of aannemelijk geworden, dat de gestelde achterliggende bedoeling van verweerster in redelijkheid voor appellant kenbaar is geweest.

Ter zitting heeft verweerster nog aangevoerd, dat het omstreden artikel mogelijk zo moet worden uitgelegd dat, bij een geringe mate van verschil bij het eerste criterium het tweede criterium mogelijk toch aan bod kan komen en ook de doorslag kan geven, indien daar wel sprake zou zijn van een grote mate van verschil. De Commissie merkt op dat deze uitleg niet alleen in strijd is met de tekst van de betrokken bepaling maar ook in strijd is met de eerdere vanwege verweerster gegeven uitleg.

Op grond van het voorgaande komt de Commissie tot de conclusie, dat het beroep gegrond is.

### **3. BESLISSING**

De Centrale Commissie van Beroep voor het Katholiek Voortgezet Onderwijs,

Recht doende,

Verklaart het beroep gegrond.

Aldus gegeven te Eindhoven op 11 juli 2003 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. J. Drijkoningen, mr. A.A.M. Mollee en Th.M. Dorn, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen, lid/secretaris.