

## 1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift, ingekomen op 8 november 2004, is appellante in beroep gekomen van een besluit van 28 september 2004 van de directieraad van verweerster. Van verweerster is een verweerschrift d.d. 18 januari 2005 ontvangen. Zowel bij het beroepschrift als bij het verweerschrift zijn producties gevoegd.

Van de gemachtigde van appellante is een brief ontvangen van 7 februari 2005, met een productie. De gemachtigde van appellante heeft ter zitting, zonder bezwaar van de gemachtigde van verweerster, producties overgelegd. Op 11 februari 2005 heeft te Eindhoven de mondelinge behandeling ten overstaan van de Commissie plaatsgevonden. Aanwezig waren appellante, vergezeld van haar gemachtigde. Namens verweerster is verschenen haar gemachtigde. Zij heeft een pleitnota overgelegd.

## 2. De feiten

Appellante is sedert 1993 werkzaam in het voortgezet onderwijs als docente Frans met een eerstegraads bevoegdheid. Sedert het schooljaar 1999/2000 is zij werkzaam op ..... te ..... van verweerster. Zij heeft een vaste betrekkingsomvang van 0,9 fte, telken jare aangevuld met een tijdelijke aanstelling, waarvan de omvang samenhangt met het totale urenaantal van dat schooljaar. De sectie Frans op het gymnasium, waarvan zij deel uitmaakt, bestaat uit twee docenten: een eerstegraads bevoegde (appellante) en een tweedegraads bevoegde docent. Appellante draagt als enige eerstegrader de verantwoordelijkheid voor het meerjarenprogramma Frans in de bovenbouw. Tevens is zij structureel verantwoordelijk voor het onderwijs in de leerjaren 5 en 6. Appellante is (evenals een collega) ingeschaald in een LB-functie (schaal 10).

In de CAO/VO 2003-2005 is voorzien in een stappenplan met betrekking tot de wijze waarop de Fuwa-VO 2002 dient te worden ingevoerd. In dat verband dient te worden voldaan aan de eis dat uiterlijk per 1 augustus 2004 tenminste 12% van de LB-docenten (in fte's) benoemd is in een LC-functie. Het managementteam van ..... heeft aangegeven in het schooljaar 2003/2004 met terugwerkende kracht tot 1 augustus 2003 12% van de LB-formatie te zullen omzetten tot LC-formatie. De school waaraan appellante is benoemd kon 1,4 fte aan LC-functies uitgeven, dit aantal is naar boven afgerond tot maximaal 2 fte. Aan de hand van een aantal voorbeeldfuncties heeft verweerster, met instemming van de personeelsgeleding van de MR, bepaald welke competenties er op de school nodig zijn, er is een procedure LC gemaakt en een procedure van een benoemingsadvies commissie, een en ander in overeenstemming met de personeelsgeleding van de MR. Er is een notitie LB-LC en LD-functies vervaardigd en uitgereikt, samen met een sollicitatieformulier LC-functie. Met de (vele) sollicitanten voor de functie van LC is een gesprek gevoerd. In de sollicitatiegesprekken is expliciet gekeken naar de meerwaarde van activiteiten van de sollicitant voor de school als geheel en de activiteiten voor de schoolontwikkeling van de sollicitanten. De voorlichting aan de docenten vond plaats op 10 maart 2004; appellante heeft gesolliciteerd en daarbij een sollicitatieformulier LC-functie ingevuld. Op 9 april 2004 bracht de benoemingsadviescommissie advies uit; op 14 april 2004 heeft de rector van het Juvenaat gymnasium aan appellante medegedeeld dat niet zij maar twee collega's benoemd zouden worden in LC-functie. Op 16 april 2004 ontving zij de schriftelijke motivering die luidde: *"Het MT heeft besloten het advies van de BAC over te nemen. Op basis van het advies van de BAC ten aanzien van mevrouw ..... heeft het MT de volgende motivatie opgesteld.*

*De BAC heeft bij alle sollicitanten gekeken naar de competenties en vooral naar de meerwaarde van ieders bijdrage aan de schoolontwikkeling, vanuit het eigen vak naar verwante vakken en schoolbreed. Het MT heeft de constatering van de BAC overgenomen, dat de BAC bij andere kandidaten die meerwaarde en die bijdrage aan de schoolontwikkeling van het ..... in hogere mate kon waarnemen in concrete daden in het verleden en/of concrete plannen voor de toekomst dan bij mevrouw ....."*

Op 29 april 2004 tekende appellante bezwaar aan bij verweerster, nadat zijdens verweerster was toegezegd dat het bezwaar zou worden doorgeleid na de bevoegde instantie. Verweerster heeft dit bezwaar doorgeleid naar de Interne Bezwarencommissie, die zich, in september 2004, onbevoegd verklaarde. Vervolgens heeft het bevoegd gezag bij brief van 28 september 2004

aan appellante als zijn besluit medegedeeld, dat de bestreden beslissing van het managementteam van het ..... van 13 april 2004 in stand bleef. Daarbij heeft het bevoegd gezag appellante verwezen naar een (opnieuw) foutieve beroepsmogelijkheid.

### **3. De standpunten van partijen**

Appellante is van mening dat het bestreden besluit genomen is in strijd met de zorgvuldigheid. Zij wijst daarbij onder meer op de foutieve verwijzing naar beroepsinstanties. Ook de inhoudelijke gang van zaken rondom de benoeming in LC-functies is onzorgvuldig geweest. Het had in de rede gelegen dat appellante (en ook haar collega Duits) in aanmerking waren gebracht voor de beschikbare LC-functies, omdat de secties Frans en Duits de enige secties waren met centrale examens op het gymnasium, waar uitsluitend LB-docenten deel van uitmaakten. De beschrijving van de LC-functie van het Juvenaat sluit naadloos aan op hetgeen appellante al jaren doet. Zij voldoet in hoge mate aan de competenties die ..... heeft opgesteld. Dat twee wel aangenomen kandidaten op het punt van meerwaarde voor de school hoger zouden scoren, is een ondeugdelijke motivering. Appellante wordt al jarenlang ondergewaardeerd ten opzichte van collega's met een zelfde verantwoordelijkheid en een LB-functie, die bovendien veelal de verantwoordelijkheid voor de bovenbouw ook nog eens kunnen delen met collega's. Een en ander klemt temeer, aldus appellant nu ..... , na afronding van de LC-sollicitatieprocedure buiten deze procedure om nog eens twee docenten in een LC-functie heeft benoemd.

### **4. De motivering**

#### **a. Ten aanzien van de bevoegdheid**

De commissie acht zich bevoegd tot kennisneming van het onderhavige beroep, nu het gaat om een geschil tussen het direct of indirect onthouden van promotie (artikel 13, lid 1d CAO/VO).

#### **b. Ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Het bestreden besluit betreft handhaving van een eerdere beslissing van 13 april 2004. Derhalve rijst de vraag of het onderhavige beroep tijdig is ingesteld en appellante ontvankelijk kan worden verklaard.

In dit verband is van belang dat (de gemachtigde van) verweerster heeft gemeend het ingekomen beroep door te sturen naar de Interne Bezwarencommissie. Toen deze, begin september 2004, zich niet-ontvankelijk verklaarde, heeft verweerster, in het bestreden besluit van 28 september 2004, appellante opnieuw op het verkeerde been gezet door een onjuiste verwijzing naar een beroepsmogelijkheid. Onder deze bijzondere omstandigheden kan niet voor rekening van appellante komen, dat eerst op 8 november 2004 beroep is ingesteld. Appellante is ontvankelijk.

#### **c. Ten aanzien van het inhoudelijke geschil**

De gang van zaken rondom het bezwaar/beroep van appellante kenmerkt zich in zoverre door onzorgvuldigheid, dat verweerster fouten heeft gemaakt bij het informeren van appellante over de wijze waarop zij in beroep kon gaan, maar nu het onderhavige beroep door de commissie ontvankelijk is verklaard, is appellante daardoor niet in enig belang geschaad.

Voor het overige kan niet gezegd worden, dat sprake is geweest van een onzorgvuldige (inrichting van de) procedure, die met instemming van de personeelsgeleding van de MR is tot stand gekomen.

De commissie acht voorts het in de sollicitatieprocedure gehanteerde toetsingscriterium van de meerwaarde van ieders bijdrage aan de school niet onjuist. Aan de hand van de aan de sollicitanten verstrekte voorbeeldfunctie docent bovenbouw VWO, salarisschaal 11, en met name het aan de sollicitanten verstrekte daarop voortbouwende sollicitatieformulier, die beide dit criterium vermeldden, mocht het genoemde criterium bij de beoordeling van de sollicitanten een rol spelen. Nu in het kader van de sollicitaties door velen werd gesolliciteerd op slechts twee beschikbare functies, kon in redelijkheid, ingeval meerdere sollicitanten beschikten over de vereiste competenties, worden gekozen voor diegene van de sollicitanten, die het meest aan

deze competenties beantwoordden. Daarbij overweegt de commissie, dat niet (duidelijk) is gesteld of gebleken, dat appellante niet voldoet aan de gestelde criteria, doch slechts dat er andere kandidaten waren die in een grotere mate aan de gestelde criteria voldeden. In hoeverre deze afweging tussen de geschiktheid van de verschillende kandidaten op de juiste wijze is gemaakt, onttrekt zich (grotendeels) aan de waarneming van en derhalve aan de beoordeling door de commissie, maar niet kan worden gezegd, dat de Benoemingsadviescommissie en daarna verweerster niet tot de betrokken concrete afweging hadden kunnen komen.

Dat appellante zondermeer en bij voorrang voor benoeming in aanmerking kwam heeft zij weliswaar gesteld maar gezien in het licht van de naar het oordeel van de commissie op zorgvuldige wijze tot stand gekomen sollicitatieprocedure komt de commissie deze stelling niet houdbaar voor.

Appellante heeft tenslotte gesteld dat, na afronding van de LC-sollicitatieprocedure, buiten deze procedure om nog eens twee docenten in een LC-functie zijn benoemd, te weten een docent Duits en een docent Engels. Ter zitting heeft appellante gesteld, dat zij dit baseert op het door haar ter zitting overgelegde verslag van de MR-vergadering van 27 mei 2004. Verweerster heeft deze stelling ter zitting uitdrukkelijk weersproken. Gelet op deze weerspreking is naar het oordeel van de commissie alleen aan de hand van de tekst van het verslag van de MR-vergadering niet duidelijk gemaakt, dat hier sprake is van de door appellante bedoelde extra LC-benoemingen. De tekst van het verslag van de MR-vergadering geeft daarover geen uitsluitsel.

Het voorgaande brengt met zich mee, dat het beroep ongegrond wordt verklaard.

#### **4. Beslissing**

De Commissie van Beroep voor het Katholiek Voortgezet Onderwijs,

Recht doende,

Verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gegeven te Eindhoven op 11 februari 2005 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.F.M. Schrickx, mr. A.A.M. Mollee, mr. Th.M. Dorn en W. Stoop, leden, en G.H. Gerritsen, als secretaris.