

Rddf-plaatsing id-medewerker

1. Loop van de procedure

Partijen worden hierna genoemd en

Bij beroepschrift van 8 augustus 2005, bij de Commissie ingekomen op 19 augustus 2005, is in beroep gekomen van het besluit van van 15 juli 2005.

Op 5 september 2005 heeft de Commissie een aanvulling op het beroepschrift ontvangen.

..... heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 19 september 2005 en bij de Commissie ingekomen op 21 september 2005.

De zaak is mondeling behandeld ter zitting van de Commissie op 10 november 2005. Verschenen zijn, bijgestaan door mr., en voor mr., vergezeld van, personeelsfunctionaris.

Partijen hebben ter zitting hun standpunten mondeling toegelicht, mr. aan de hand van pleitnotities, die zij heeft overgelegd..

2. De feiten

2.1 Blijkens de akte van benoeming van 27 juni 2000, door hem op 4 juli 2000 getekend, is vanaf 1 juli 2000 voor onbepaalde tijd benoemd tot schoolassistent aan de R.K. Basisschool te, met werktijdfactor 1,0000.

2.2 Na de aankondiging door staatssecretaris M.Rutte van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen op 4 september 2002 aan de gemeenten, dat hij met ingang van 1 januari 2003 wilde bezuinigen op de subsidie voor in- en doorstroombanen (id-banen), had de gemeente aanvankelijk besloten de subsidies voor id-banen gedeeltelijk te beëindigen per 1 januari 2005. heeft daarop alle id-functies met ingang van 1 augustus 2004 in het risicodragend deel van de formatie (rddf) geplaatst. Vervolgens heeft de gemeente dit besluit echter ingetrokken en op 4 mei 2005 haar voornemen kenbaar gemaakt om de id-subsidies, ditmaal voor een beperkte groep id-medewerkers, per 1 januari 2006 niet meer volledig te bekostigen.

In verband hiermee is door de gemeente bepaald wat de kans voor elke id-medewerker zou zijn om een reguliere baan op de algemene arbeidsmarkt te verkrijgen. Dit is gebeurd op basis van gesprekken die namens de gemeente met elke id-medewerker op school zijn gevoerd in aanwezigheid van hun directeur, en op basis van de behaalde diploma's.

Volgens het voornemen van de gemeente zullen id-medewerkers met een arbeidsproductiviteit van 20% volledig gesubsidieerd blijven. Voor de id-medewerkers met een arbeidsproductiviteit van 40% of 60% zal aan de gemeente vanaf 1 januari 2006 een inleenvergoeding van 40% respectievelijk 60% moeten gaan betalen.

..... heeft 3 id-medewerkers in dienst met een arbeidsproductiviteit van 40% of 60%, onder wie met een arbeidsproductiviteit van 40%. De 3 betreffende id-medewerkers zijn allen in het rddf geplaatst.

2.3 De Gemeenschappelijke Medezeggenschapsraad van (GMR) heeft op 12 juli 2005 ingestemd met het bestuursformatieplan voor het schooljaar 2005-2006, waarin is opgenomen dat 3 van de 26 id-banen, waaronder die van, opnieuw in het rddf worden geplaatst.

3. Het besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat bij brief van 15 juli 2005 de functie van per 1 augustus 2005 in het rddf heeft geplaatst.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft het volgende aangevoerd. Hij is het niet eens met de plaatsing in het rddf. Op dit moment verricht hij voldoende werkzaamheden voor zijn werkgever. Begin van het nieuwe schooljaar komen er extra lokalen bij op de basisschool waar hij werkt, dan is hij zeker onmisbaar. Bovendien heeft hij een contract voor onbepaalde tijd, dat niet zonder overleg gewijzigd kan worden.

Ter zitting heeft hieraan nog toegevoegd dat zich baseert op een concept-besluit van de gemeente , dat de vaststelling van de arbeidsproductiviteit willekeurig is, dat er geen onderzoek is geweest naar formatie of financiële mogelijkheden om te laten doorstromen naar een reguliere baan en dat zich niet houdt aan de extra verantwoordelijkheden die de plaatsing in het rddf meebrengt.

3.3 bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4. De beoordeling

4.1 De Commissie dient thans te beoordelen of op 15 juli 2005 in redelijkheid heeft kunnen besluiten per 1 augustus 2005 in het rddf te plaatsen.

4.2 Tussen partijen staat vast dat bij werkzaam is als id-medewerker. heeft gesteld dat alle 26 id-medewerkers boventallig zijn en buiten de reguliere formatie vallen. heeft hen in dienst genomen, omdat hun loonkosten volledig worden betaald door Rijk/gemeente. De reguliere formatie-inkomsten bieden geen mogelijkheid om id-medewerkers die niet volledig met id-subsidie bekostigd worden, in dienst te houden. Het voornemen van de gemeente van 4 mei 2005, zoals weergegeven onder 2.2, betekent voor dat zij voor per 1 januari 2006 40% van zijn loonkosten als inleenvergoeding aan de gemeente Alkmaar moet afdragen. Om deze reden heeft met instemming van de GMR besloten de functie van per 1 augustus 2005 in het rddf te plaatsen en per 1 augustus 2006 op te heffen. heeft deze stellingen van niet gemotiveerd weersproken.

4.3 heeft gesteld dat zij geen rol heeft gespeeld bij de bepaling van het percentage van de arbeidsproductiviteit van, maar dat dit is gebeurd door de Afdeling Pluswerk Dienstbetrekkingen van de gemeente (Pluswerk) die daarvoor wel degelijk een gesprek heeft gevoerd met, Wel acht het mogelijk dat Pluswerk aan onvoldoende duidelijk heeft gemaakt wat de bedoeling was van dit gesprek.

4.4 Gezien hetgeen is vermeld onder 2.3 en hierboven is overwogen, heeft naar het oordeel van de Commissie het besluit tot plaatsing van de functie van in het rddf met ingang van 1 augustus 2005 op goede gronden genomen. Dat het in dit geval niet gaat om een besluit van de gemeente maar om een voornemen, maakt dit niet anders. Een rddf-plaatsing dient uiterlijk voor aanvang van de zomervakantie plaats te vinden. Mocht de gemeente alsnog besluiten tot voortzetting van de subsidie voor, dan kan haar besluit tot rddf-plaatsing intrekken. Het beroep van dient daarom ongegrond te worden verklaard.

4.5 De gronden die heeft aangevoerd, zoals dat er voldoende werkzaamheden voor hem zijn zeker met de komst van extra schoollokalen en dat zich niet heeft ingespannen om hem om te scholen voor regulier werk of voor hem ander passend werk te vinden, hebben geen betrekking op de reden waarom hem in het rddf heeft geplaatst en kunnen daarom niet door de Commissie bij haar beoordeling worden betrokken. Pas in een mogelijke ontslagprocedure kan de Commissie oordelen over de inspanningen van om te herplaatsen in een passende functie binnen de eigen organisatie of bij het vinden van werk elders.

5. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van ongegrond.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 10 november 2005 door mr.E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, W.Stoop en mr.L.A.S.Boersen, leden, mr.A.Schellart en mr.M.E.I.Beudeker, plaatsvervangende leden, in tegenwoordigheid van mr.N.E.Vernes, secretaris.