

Rddf-plaatsing

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 2 mei 2013 is appelland in beroep gekomen tegen een beslissing van verweerster van 23 april 2013 waarbij zijn functie met ingang van 1 augustus 2013 in het risicodragende deel van de formatie (RDDF) is geplaatst.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 20 juni 2013.

De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de commissie te Utrecht van 10 juli 2013.

Verschenen zijn appelland en voor verweerster de heren, bovenscholss directeur, en, personeelsconsulent, bijgestaan door de gemachtigde van verweerster.

Partijen hebben ter zitting hun standpunten mondeling toegelicht.

2. De feiten

Appelland is in dienst van verweerster vanaf 1 augustus 2005, laatstelijk blijkens akte van benoeming van 30 augustus 2011 als leraar aan de RK Basisschool met een werktijdfactor van 1.0000.

Verweerster hanteert het ontslagbeleid als bedoeld in artikel 10.4 CAO PO.

Verweerster heeft op 12 april 2013 de instemming van de PGMR verkregen met het meerjarenformatiebeleid / bestuursformatieplan. Verweerster heeft bij de afvloeiingsvolgorde met toepassing van de bepalingen in de op 31 juli 2006 vigerende hardheidsclausule twee leraren uitgesloten van RDDF-plaatsing wegens onmisbaarheid als IB'er.

3. Het beroep en het verweer

Appelland is van oordeel dat in strijd met de CAO PO is gehandeld omdat de van plaatsing in het RDDF vrijgestelde collega's niet onmisbaar zijn als IB'ers. Hij ambieert overigens zelf geen functie als IB'er. Hij is van oordeel dat hij de dupe wordt van slecht beleid van verweerster.

Verweerster had tijdig maatregelen moeten treffen om te voorkomen dat deze situatie zou ontstaan.

Verweerster stelt dat door verdere terugloop van het aantal leerlingen ook verdere inkrimping van het lerarenbestand nog noodzakelijk is, dat de gemiddelde leeftijd van het lerarenkorps hoog is en dat zij de betreffende leerkrachten als IB'er niet kan missen omdat het haar in de achterliggende jaren niet is gelukt andere leraren voor de taken van IB'ers te interesseren.

4. De beoordeling

De commissie is met verweerster van oordeel dat de procedure rondom de RDDF-plaatsing van de functie van appelland heeft plaatsgevonden conform de voorschriften die hieromtrent in de CAO PO zijn opgenomen. Het bestuursformatieplan is tijdig vóór 1 mei 2013 en na voorafgaande instemming van de PGMR vastgesteld en appelland is tijdig van het besluit tot RDDF-plaatsing in kennis gesteld.

Bij de beoordeling laat de commissie in het midden of verweerster met recht twee leerkrachten heeft uitgesloten van plaatsing in het RDDF wegens onmisbaarheid, omdat plaatsing van appelland in het RDDF ook zonder die uitsluiting zou hebben plaatsgevonden. Uit het afvloeiingsoverzicht blijkt immers dat appelland ook zonder de uitsluiting van twee leraren wegens hun IB-functie in het RDDF geplaatst blijft. Hetgeen door appelland als beroepsgrond is aangevoerd kan daarom niet leiden tot de conclusie dat appelland niet in het RDDF geplaatst had mogen worden en mitsdien tot

gegrondverklaring van het beroep. Appellant heeft om die reden geen belang bij zijn beroep.

5. De beslissing

De commissie verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 10 juli 2013 door mr. A. Schellart, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr. G.M.J. Prick, mr. R.A.C. van Rossum en drs. T.E. Sikkema, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.