

Overplaatsing

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 13 mei 2013 is appelland in beroep gekomen tegen een beslissing van verweerster van 4 april 2013 tot overplaatsing van appelland van de onder haar gezag ressorterende Aloysiusschool naar de eveneens onder haar gezag ressorterende Josephschool met ingang van 1 augustus 2013.

Verweerster heeft tot de overplaatsing besloten op grond van artikel 10.6 lid 2 sub e van de CAO PO. Verweerster heeft een verweerschrift ingestuurd gedateerd 17 juni 2013. Vervolgens heeft appelland nog een aantal stukken ingezonden, door de commissie ontvangen op 4 juli 2013.

De mondelinge behandeling van de zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de commissie te Utrecht van 10 juli 2013. Ter zitting zijn appelland verschenen alsmede namens verweerster de heer, voorzitter van het College van Bestuur, mevrouw, directeur van deschool, en mevrouw, medewerkster personeelszaken van verweerster, vergezeld van verweersters gemachtigde.

2. De feiten

Appelland is sedert 3 juli 1986 als groepsleerkracht bij de Aloysiusschool werkzaam. Hij is met ingang van 27 april 1988 blijkens akte van 15 april 1988 voor onbepaalde tijd in dienst van verweerster werkzaam als leraar aan deschool te in een betrekking met een werktijdumfang van 1.0000.

In de zomer van 2011 is in deschool rumoer ontstaan rond de toewijzing van groep 5/6 voor het volgende schooljaar aan appelland. Mevrouw oordeelde dat de samenwerking tussen appelland in het cluster 5/6 moeizaam verliep. Zij wenste daarin verbetering te brengen. In het schooljaar 2011/2012 is appelland vervolgens gecoacht.

In de zomer van 2012 is onder collega's van appelland opnieuw onrust ontstaan over de toewijzing aan appelland van groep 5/6. Een aantal leraren besprak buiten aanwezigheid van appelland in aanwezigheid van mevrouw kritiek op appelland. Een collega van appelland heeft daarop geconstateerd dat dat geen pas gaf, waarna mevrouw heeft besloten dat dat gesprek opnieuw gevoerd zou worden in aanwezigheid van appelland. Op 15 juni 2012 heeft dat inderdaad plaatsgevonden. Appelland is door die gang van zaken geheel uit het lood geslagen en heeft zich uiteindelijk op 22 augustus 2012 ziek moeten melden.

Op advies van de bedrijfsarts is in het najaar van 2012 een mediationtraject gestart tussen mevrouw en appelland. Op 15 januari 2013 is die mediation afgesloten met de afspraak dat verder gesproken zou worden over overplaatsing van appelland naar een andere school binnen de stichting en de vraag of appelland hiermee akkoord zou kunnen gaan en zo ja op welke voorwaarden.

Bij brief van 29 januari 2013 heeft verweerster appelland schriftelijk aangegeven dat zij voornemens was hem over te plaatsen onder toepassing van artikel 10.6 lid 2 onder b en/of e van de CAO PO.

Over dat voornemen is op 4 maart 2013 uitvoering overleg geweest, waarbij appelland is bijgestaan door een juriste van CNV Onderwijs. Appelland kon of wilde zich echter over al dan niet akkoord gaan met overplaatsing niet uitspreken en uiteindelijk heeft verweerster op 4 april 2013 zonder appellands instemming besloten tot overplaatsing

naar de Josephschool. Die beslissing is uitsluitend gebaseerd op artikel 10.6 lid 2 sub e van de CAO PO, omdat het bestuur van verweerster mede gezien de inhoud van de psychologische rapportage concludeerde dat deschool geen veilige omgeving voor de re-integratie van appelland biedt. Uitdrukkelijk is bij de beslissing en eerder ook in de gesprekken met appelland door verweerster toegelicht dat geen sprake is van enig oordeel over oorzaak of schuld en dat aan appelland niets wordt verweten. Bij de beslissing heeft slechts voorgezeten appelland kans te bieden een frisse start te maken in een veilige werkomgeving.

3. Het beroep en het verweer

Appellandmeent dat verweerster wel oprecht heeft geprobeerd om alles zorgvuldig te regelen, maar hij heeft toch het gevoel dat hem onrecht is aangedaan. Hij verzoekt de commissie te bekijken of alles wel klopt en wie verantwoordelijk is voor welk deel. Ter zitting heeft appelland verklaard dat hij niet wil dat er stukken in zijn dossier zitten die niet of niet helemaal kloppen.

Verweerster heeft aangevoerd dat de overplaatsing volgens de regels van de CAO PO en op zorgvuldige wijze is geschied en dat de reden voor de overplaatsing uitsluitend is dat de nieuwe plek een betere kans op re-integratie biedt. Ter zitting heeft verweerster zich bereid verklaard appelland inzage in diens personeelsdossier te bieden en hem de gelegenheid te geven naar aanleiding daarvan op- of aamerkingen daarin op te nemen.

4. De beoordeling

Het besluit tot overplaatsing is gebaseerd op artikel 10.6 lid 2 sub e van de cao PO. Dat besluit is uitdrukkelijk uitsluitend gebaseerd op overwegingen om appelland een zo goed mogelijke plaats te bieden voor zijn re-integratie zonder dat van enig verwijt sprake is. Appelland heeft ook zelf aan de commissie bevestigd dat hij een moeizame relatie heeft met mevrouw en dat het gesprek met de collega's van de Aloysiuschool, waarin kritiek op hem gespuid werd, hem zeer heeft gekwetst. Appelland heeft zelf een psychologische rapportage overgelegd, waarin gemotiveerd wordt aangegeven dat hij in een veilige werkomgeving dient te re-integreren. Gegeven dat één en ander heeft verweerster terecht besloten appelland over te plaatsen naar de Josephschool.

Een oordeel over de vraag wie op welk moment in meer of mindere mate aan de ontstane situatie debet is, is niet aan de orde, omdat het besluit niet op een dergelijke afweging is gebaseerd.

De commissie moet het beroep dus ongegrond verklaren.

5. De beslissing

De commissie voornoemd verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 10 juli 2013 door mr. A. Schellart, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, mr. G.M.J. Prick, mr. R.A.C. van Rossum en drs. T.E. Sikkema, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.