

**OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS**

Betreffende KLACHT 10-20

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft bij brief van 17 september 2010 een klacht ontvangen van mevrouw A., voormalig medewerkster bij de school Z (hierna te noemen: de school) (hierna te noemen: klaagster)

De klacht, geregistreerd onder nummer 10-20, is gericht tegen de heer B., Principal van de school (hierna te noemen: Principal), de heer C., voormalig medewerker personeelszaken van de school (hierna te noemen: Hoofd P&O) en de heer D., Bestuurder E. (hierna te noemen: Bestuurder).

Korte inhoud van de klacht

1. *'Failure to meet contractual obligations'*

De klaagster doelt hier op afspraken over het behalen van haar Nederlandse onderwijsbevoegdheid. De afspraken zijn door de Principal niet nagekomen waardoor klaagster in haar doorgroeimogelijkheden is beperkt. Daarnaast zou de Principal hebben gefaald in het evalueren van Klaagster als docent ondanks gemaakte tijdschema's. Klaagster zou tevens een taakomschrijving hebben moeten ontvangen van haar extra taak als TOK coördinator.

2. *'Breach of promise'*

Klaagster verwijt de Principal: *failure to take action and or to provide structure and support as TOK coordinator; de Principal* heeft klaagster geen begeleiding en steun geboden in haar functie als TOK coördinator.

3. *'Abuse of position and procedure, intimidation'*

Klaagster meent dat zij oneerlijk, ongelijk en intimiderend bejegend is door de Principal in woord en geschrift. De Principal heeft misbruik gemaakt van zijn positie en de procedures niet juist toegepast.

4. *'Breach of confidence and withholding information'*

De ex-medewerker P&O en de medewerkster P&O worden verweten dat zij de klaagster onder druk hebben gezet geen klacht in te dienen. De klaagster is door hen niet voorzien van de juiste informatie ondanks haar verzoek waardoor haar relatie met collega's verstoord is.

5. *'Unfair and unequal treatment 'en Failure to provide adequate employment conditions'*

De Bestuurder wordt verweten dat hij niet in een eerder stadium met klaagster in gesprek is gegaan en zich niet heeft ingespannen haar in bescherming te nemen tegen de Principal. Klaagster stelt dat de school niet voorziet van een heldere en goed functionerende klachtenprocedure.

Procedure

De commissie die de klachten heeft behandeld, bestond uit Mr. C. Sjenitzer, voorzitter, mw. A.M. Janbroers, lid en de heer mr. J.A.H. Teulings, lid. De aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld om zich schriftelijk te verweren en heeft bij brief van 2 december 2010 van die gelegenheid gebruik gemaakt.

Klaagster en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld om hun standpunten nader toe te lichten op 14 januari 2011 te Den Haag gehouden besloten hoorzitting.

Klaagster was daarbij aanwezig. Namens aangeklaagden waren aanwezig, de heer B. en de heer D. vergezeld door hun advocate mw. mr. F., werkzaam bij de X Advocaten te Y.

Beoordeling van de ontvankelijkheid

E. was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de klachtencommissie.

Sinds 1 oktober 2010 is klaagster niet meer werkzaam voor de school.

Op grond van artikel 1 eerste lid aanhef en onder c. van de Regeling is onder andere bevoegd tot het indienen van een klacht een lid van het personeel van een school die bij de commissie is aangesloten. De Regeling van de commissie biedt op grond van artikel 1 sub c in principe niet de mogelijkheid tot behandeling van een klacht van een ex-medewerker. De reden hiervoor is gelegen in de overweging dat het klachtrecht is bedoeld als mogelijkheid om bij te dragen aan het herstel van verstoorde verhoudingen tussen hen die tot de schoolgemeenschap behoren. Op grond van artikel 11 tweede lid van de Regeling kan een uitzondering gemaakt worden in bijzondere gevallen. Dat kan ondermeer het geval zijn wanneer het belang bij een klacht en de behandeling ervan zich uitstrekken tot nog een periode na het verlaten van de school. De voorzitter stelt dat klaagster nog een redelijk belang heeft bij de behandeling van de klacht.

Klaagster kan daarom worden aangemerkt als klaagster in de zin van de klachtenregeling.

Voor zover de klachten gericht zijn tegen hoofd P&O zijn de klachten niet ontvankelijk. Ten tijde van het indienen van de klacht is het hoofd P&O niet meer werkzaam bij de school. De

Regeling van de commissie biedt op grond van artikel 1 sub e in principe niet de mogelijkheid tot behandeling van een klacht tegen een ex-medewerker.

De gestelde feiten en omstandigheden rechtvaardigen niet dat er nog een redelijk belang is de ex medewerker als aangeklaagde aan te merken op grond van de uitzonderingsmogelijkheid van artikel 11 lid 2 van het reglement. Daarom is het klachtonderdeel 4 **niet ontvankelijk** (*inadmissible*)

Verweer

'Failure to meet contractual obligations' en Breach of promise

Volgens de Principal is hier geen sprake van een *Failure to meet contractual obligations* omdat er geen termijn was afgesproken waarbinnen de bevoegdheid van klaagster zou worden afgegeven. Bovendien valt het al dan niet toekennen niet binnen de bevoegdheid van de school, maar binnen de bevoegdheid van DUO. De aangeklaagde meent dat de school zich heeft ingespannen om het proces van het halen van de bevoegdheid te begeleiden. In de akte van benoeming van klaagster is geen belofte opgenomen met betrekking tot de benoeming van klaagster.

Intimidation

De aangeklaagde Principal betwist dat er sprake is geweest van enige vorm van intimidatie en ziet dit als een zeer ernstige aantijging en mag niet lichtvaardig worden ingediend. De Principal meent dat een leidinggevende een werknemer te allen tijd moet kunnen aanspreken op gedrag of disfunctioneren indien dit gedrag niet past in de wijze van bejegening die de school van haar personeel verwacht, zonder dat er sprake is van enige vorm van intimidatie.

breach of confidence, withholding information

De school gaat er vanuit dat deze klacht zich richt tegen de e-mail van de ex-medewerker P&O d.d. 11 mei 2010 waarin de ex-medewerker P&O de Principal heeft gekopieerd. De ex-medewerker P&O heeft niet bedoeld hiermee het vertrouwen van klaagster te schenden maar wilde haar vraag over het 'waarom' van het verbetertraject aan de juiste persoon, namelijk de Principal voorleggen. Er blijkt uit het verzoek van klaagster niet dat zij de bedoeling had een klacht in te dienen.

Aangeklaagde stelt zich op het standpunt dat zij klaagster wel de door haar gevraagde informatie heeft verstrekt en verwijst daarvoor naar meerdere e-mails van de ex-medewerker (zie onder andere doc 59b evenals doc 65a en b) en de Bestuurder (doc 62f)

Failure to provide adequate employment conditions

Aangeklaagde zou niet weten in welke adequate arbeidsvoorwaarden niet voorzien is door de school.

Failure to meet contractual obligations

Aangeklaagde verwijst naar de procedure omtrent de bevoegdheid van klaagster die door de Principal juist is begeleid en heeft geleid tot een bevoegdheid gehaald in oktober 2010.

De Principal is verder wel aanwezig geweest tijdens lessen en heeft positieve feedback gegeven (doc 10) en uit doc 22 blijkt dat de *'task description as TOK coördinator'* aan klaagster ter hand is gesteld.

Beoordeling van de klacht

De commissie stelt voorop dat haar geen oordeel toekomt over arbeidsrechterlijke aspecten van deze klacht. De commissie is niet bevoegd hierover te oordelen omdat deze bevoegdheid toekomt aan de Kantonrechter. De commissie dient bij de beoordeling van een klacht slechts na te gaan of bij de totstandkoming van beslissingen een juiste een eerlijke procedure is gevolgd en of ook de handelswijze van de aangeklaagde de toets der kritiek kan doorstaan.

Daarom acht de commissie zich **niet bevoegd (*lack of competence*)** te oordelen over klachtonderdeel 1 en 2 en klachtonderdeel 5 voor zover het klachtonderdeel gaat over de *'Failure to provide adequate employment conditions'*.

Het derde klachtonderdeel is naar het oordeel van de commissie **gegrond (*well founded*)**.

Op 28 april 2010 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen de Principal en klaagster in het kader van haar 'verbetertraject'. Aangeklaagde heeft niet toegestaan dat klaagster zich tijdens dit gesprek zou laten bijstaan door een door haar uitgekozen intern vertrouwenspersoon.

De commissie is van oordeel dat de Pincipal redelijkerwijs niet tot deze beslissing had mogen komen gezien de directe voorgeschiedenis met klaagster waar ze waarneembaar onder stress stond zoals eerder gebleken uit een gesprek met haar direct leidinggevende. Aangeklaagde had dus kunnen weten dat tijdens dit gesprek een probleem aan de orde zou komen en dat het hier niet om een doorsnee beoordelingsgesprek zou gaan. Een interne vertrouwenspersoon had ertoe kunnen bijdragen om zo goed mogelijk een gesprek te voeren en zo tot een oplossing te komen. De aangeklaagde heeft de geldende procedure van de school met betrekking tot het inschakelen van een intern vertrouwenspersoon onjuist toegepast.

Het vijfde klachtonderdeel voor zover het gaat om ‘*Unfair and unequal*’ treatment’ acht de commissie **gegrond** (*well founded*).

Het is de commissie niet gebleken dat de Bestuurder met betrekking tot deze klacht een poging heeft gedaan te bemiddelen tussen de betrokken partijen. De commissie meent dat de Bestuurder, vanuit zijn positie als ‘goed werkgever’, in de eerste instantie zelf actie had moeten ondernemen om tot een oplossing van dit conflict te komen. Daarnaast wordt in het klachtenreglement van de school de Bestuurder uitdrukkelijk genoemd als persoon tot wie een klager zich kan wenden: ‘*He can decide to investigate matters himself or submit them to the national Complaints Committee*’. Het is de commissie vanuit andere klachtenprocedures bekend dat het niet ongebruikelijk is dat een klacht niet meteen doorverwezen wordt naar de Landelijke Klachtencommissie maar eerst door de Bestuurder zelf onderzocht wordt.

Den Haag, ... 2011

C.Sjenitzer,
Voorzitter

N.H.C. Daniels-Witteveen
Ambtelijk Secretaris