

**OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 10-10**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft bij brief van 22 mei 2010 een klacht ontvangen van de heer en mevrouw A. (hierna te noemen: klagers), ouders van M. (9 jaar), sinds 8 april 2010 ex-leerling van school X. De klacht, geregistreerd onder nummer 10-10, is gericht tegen mevrouw B. (hierna te noemen: aangeklaagde).

Korte inhoud van de klacht

Klagers zijn van mening dat aangeklaagde onvoldoende zorg heeft gedragen en begrip heeft getoond voor het welzijn van de leerling gedurende de periode dat zijn moeder ernstig ziek was.

Ook heeft aangeklaagde onvoldoende zorg gedragen voor de noodzakelijke begeleiding van de leerling. Aangeklaagde heeft het geschil met de ouderraad een rol laten spelen in haar houding ten opzichte van de leerling.

Klagers hebben hun klacht tegen de directeur gericht omdat zij eindverantwoordelijk is voor alle zaken die op school spelen.

De klacht bevat de volgende onderdelen.

1. De leerling kreeg in groep 4 (schooljaar 2008-2009) elke dag straf van de leerkracht: hij moest op de gang zitten en werkjes maken tijdens het speelkwartier.
De leerling kreeg geen hulp bij concentratieproblemen. De leerkracht vond dat hij beter zijn best moest doen.
De leerling werd in de klas achter een dikke pilaar gezet waardoor de leerkracht hem niet kon zien en hij de leerkracht niet.
2. De leerling werd in groep 4 anderhalf uur alleen gelaten in het schoolgebouw omdat hij een afspraak met de huisarts had, waardoor hij niet mee kon met het uitstapje dat de andere leerlingen hadden. De leerkracht heeft dit niet met klagers besproken. Ter zitting is toegelicht dat het een niet vooraf gepland uitstapje naar de schapjes betrof.

3. Aangeklaagde heeft de leerling bedreigd door te zeggen dat zij de leerling het leven op school heel zwaar zou maken als hij door ging met zijn vervelende gedrag. De leerling had het in die tijd thuis al zwaar genoeg.

Het verzoek van klagers om het thema zieke ouders, opa's en oma's in de klas te behandelen werd niet gehonoreerd.

4. Aangeklaagde heeft de samenwerking met de ouderraad, waar klagers deel van uitmaakten, opgezegd. De leerling heeft de brieven waarin de ouders van de leerlingen werden geïnformeerd over het opzeggen van de samenwerking met de ouderraad en waarin hun mening werd gevraagd over de ontstane situatie niet mee gekregen. Toen klaagster hierover vragen stelde, kreeg zij van aangeklaagde te horen dat zij haar zoon maar van school moest halen als ze het er niet mee eens was en dat aangeklaagde niet meer met haar wilde communiceren. Klaagster werd vervolgens uitgesloten van alle activiteiten van de school en was niet meer welkom als hulpmoeder.

In december 2009 hebben klagers hun zorgen over de school bij het bestuur neergelegd. De heer C. heeft daarop in een gesprek met hen aangegeven dat het bestuur dit conflict niet kon oplossen en dat het beter was de leerling van school te halen.

5. De leerling heeft de toegezegde extra begeleiding in verband met zijn slechte handschrift en op het gebied van spelling en rekenen niet gekregen.
6. Aangeklaagde heeft manipulatief op de leerling ingesproken omdat klagers uit principe weigerden 5 Euro te betalen voor de Paasviering. Daarbij heeft aangeklaagde gezegd hoe erg zij het vond dat zijn ouders dat bedrag niet wilden betalen en dat hij niet mee mocht doen met de viering. De leerling was hiervan overstuur en klagers hebben met tegenzin uiteindelijk het bedrag betaald. In het verleden werden deze activiteiten door de ouderraad georganiseerd, waarbij er sponsors werden gezocht. Klagers zijn van mening dat leerlingen niet uitgesloten mogen worden van vieringen als ouders niet wensen te betalen.

Voor klagers was de grens bereikt en zij hebben besloten hun zoon van school te halen.

Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter, mr. W.G.G.M. van Holsteijn en drs. A.J.M. van den Maagdenberg, leden.

Aangeklaagde is bij brief van 27 mei 2010 in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren.

Bij brief van 30 juni 2010 heeft de commissie een verweerschrift van aangeklaagde ontvangen.

Klagers en aangeklaagde zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld om hun standpunten nader toe te lichten op een door de commissie op 8 september 2010 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting. Klagers waren aanwezig. Aangeklaagde was aanwezig, vergezeld van mr. D., advocaat, en de heer C.

Ontvankelijkheid

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie.

De zoon van klagers was tot 8 april 2010 leerling van de school. De Regeling van de commissie biedt op grond van artikel 1 in principe niet de mogelijkheid tot behandeling van een klacht van (de ouders van) een ex-leerling. De reden hiervoor is gelegen in de overweging dat het klachtrecht is bedoeld als mogelijkheid om bij te dragen aan het herstel van verstoorde verhoudingen tussen hen die tot de schoolgemeenschap behoren. Dat doet zich niet langer voor ten aanzien van ouders die geen band meer met de school hebben. Op grond van 11, tweede lid, van de Regeling kan een uitzondering gemaakt worden in bijzondere gevallen. Dat kan ondermeer het geval zijn wanneer het belang bij een klacht en de behandeling ervan zich uitstrekken tot nog een zekere periode na het verlaten van de school. In deze zaak acht de commissie dat het geval, nu de aanleiding voor de klachten is gelegen in situaties die reden zijn geweest voor het vertrek van de zoon van klagers en de kwaliteit van de school betreffen. De gestelde feiten en omstandigheden rechtvaardigen naar het oordeel van de commissie voldoende dat klagers nog een redelijk belang hebben bij het onderzoek naar datgene dat uiteindelijk tot het vertrek heeft geleid.

Op grond van artikel 9, derde lid, van de Regeling van de commissie dient een klacht binnen een jaar na de gedraging of tekortkoming te zijn ingediend, tenzij de commissie anders beslist. Een deel van de klacht betreft gedragingen die zich langer dan een jaar voor de datum van indiening van de klacht hebben voorgedaan, te weten 22 mei 2009. Ten aanzien van klachtonderdeel 1 en klachtonderdeel 5 en ten aanzien van de overige klachtenonderdelen voor zover het betreft de periode voor 22 mei 2009, zijn er geen redenen gesteld of gebleken op grond waarvan de commissie tot het oordeel zou moeten komen deze klachtonderdelen ontvankelijk te verklaren. De commissie heeft ook geen bijzondere omstandigheden vastgesteld die tot een ander oordeel moeten leiden.

Klagers hebben hun klacht expliciet gericht tegen de directeur als eindverantwoordelijke voor de gang van zaken op school. Voor zover de klacht gericht is tegen specifieke gedragingen van de leerkracht van groep 4 en niet direct de verantwoordelijkheid van aangeklaagde betreffen, acht de commissie de klacht niet-ontvankelijk, aangezien de leerkracht niet is aangemerkt als aangeklaagde. Bovendien heeft een groot deel van deze klachten zich afgespeeld voor 22 mei 2009.

De commissie verklaart klagers **niet-ontvankelijk in de klachtonderdelen 1 en 5 en in de overige klachtonderdelen voor zover die zijn gericht tegen de leerkracht van groep 4**. De commissie verklaart klagers **ontvankelijk in de klachtonderdelen 2, 3, 4, en 6, voor zover het betreft de periode na 22 mei 2009**.

Feiten

De commissie gaat op grond van de schriftelijke stukken en het verhandelde ter zitting uit van de volgende, in verband met de klacht relevante, vaststaande en niet of onvoldoende weersproken feiten.

Vanaf 1 augustus 1983 is aangeklaagde werkzaam op de school, aanvankelijk als vaste vervangster (groepsleerkracht), vanaf 1 augustus 1989 in vaste dienst als groepsleerkracht en vanaf augustus 2006 als directeur.

Klagers waren beiden lid van de ouderraad, klaagster als secretaris. In verband met een sinds 2003 regelmatig terugkerend verschil in visie op schoolse zaken tussen aangeklaagde en het team enerzijds en de ouderraad anderzijds, de wijze van communiceren van de leden van de ouderraad met het team en het feit dat de leerkrachten zich bedreigd voelden, is in overleg met

de medezeggenschapsraad eind november 2009 door aangeklaagde en het team besloten de samenwerking met de ouderraad te beëindigen. In een door aangeklaagde en de medezeggenschapsraad ondertekende brief zijn de ouders hierover geïnformeerd. In een tweede brief, op initiatief van de oudergeleding van de medezeggenschapsraad opgesteld en mede ondertekend door aangeklaagde, is ondermeer de mening van de ouders over de ontstane situatie gevraagd. Deze brief is niet aan de ouders die in de ouderraad zaten gegeven. De leden van de ouderraad hebben dit orgaan vervolgens opgeheven en de ontvangen en nog niet uitgegeven ouderbijdragen op de rekening van de ouders teruggestort.

Standpunt aangeklaagde

Procedureel:

Aangeklaagde heeft de commissie verzocht de klacht eerst terug te verwijzen naar het schoolniveau, opdat het bestuur een gesprek tussen klagers en aangeklaagde kon entameren.

Inhoudelijk:

Aangeklaagde was zich bewust van de moeilijke thuissituatie van de leerling en wat dit emotioneel voor het gezin betekende en heeft ook herhaaldelijk hiernaar gevraagd. De impact hiervan op de leerling was goed merkbaar. Ook heeft zij vaak met klaagster gesproken in een open en vertrouwelijke sfeer. Hierover heeft steeds terugkoppeling met de leerkracht plaats gevonden.

Aangeklaagde heeft aangevoerd dat zij haar verantwoordelijkheid heeft genomen, toen haar bleek dat de leerkracht van groep 4, die vanaf 2002 werkzaam was aan de school, niet voldeed aan de eisen die het bestuur stelt aan de kwaliteit van onderwijs. De leerkracht is met een coachingstraject ondersteund teneinde wel naar behoren binnen de werkmethode van school X. te functioneren. Enkele jaren daarvoor had de leerkracht ook reeds een coachingstraject doorlopen. Toen het hernieuwde coachingstraject niet het gewenste resultaat had, is besloten de leerkracht met ingang van het schooljaar 2009-2010 naar een andere school over te plaatsen.

1. Aangeklaagde weerspreekt dat de leerling iedere dag op de gang moest zitten. Wegens verstoring van de les heeft hij net als andere leerlingen een aantal keren op de gang moeten afkoelen. Daarnaast wordt de L-vormige gang ook gebruikt als werkplek (verlengd lokaal). De pilaar in de klas heeft een middellijn van 55 cm. De ruimte daaromheen wordt ook

gebruikt als werkplek om geconcentreerd te kunnen werken. De leerkracht blijft zichtbaar voor de leerling.

Uit het leerlingdossier blijkt niet dat de leerling onvoldoende ruimte heeft gekregen om lekker te spelen. Hier is door klagers in de afgelopen jaren ook nooit aandacht voor gevraagd.

2. Klagers hebben niet toegelicht welk uitstapje het betrof.

3. Aangeklaagde weerspreekt dat ze heeft gezegd dat ze de leerling het leven zeer zwaar zou maken als hij doorging met zijn vervelende gedrag. Aangeklaagde erkent dat de suggestie om het thema 'zieke ouders en opa's en oma's' te behandelen niet is overgenomen. Het team achtte dit een te zwaar onderwerp voor jonge leerlingen.

4. Aangeklaagde heeft de voorzitter van de ouderraad geïnformeerd over het verbreken van de samenwerking. Daarbij is aangegeven dat de medewerkers in het belang van een ongestoorde voortgang van het onderwijsproces behoefte hadden aan rust en ruimte in de school. Daarom zou er voorlopig geen beroep worden gedaan op de hulp van (ex-)leden van de ouderraad. Ter zitting heeft aangeklaagde toegelicht dat er twee brieven waren en dat alleen de tweede brief niet aan de voormalige leden van de ouderraad is verstrekt. De heer C. heeft in het gesprek met klagers vastgesteld dat er sprake was van een moeilijk overbrugbaar verschil van inzicht. Hij heeft tegen klagers gezegd dat hij in hun situatie goed zou nadenken of hij de relatie met de school zou willen voortzetten.

5. Aangeklaagde weerspreekt dat de leerling onvoldoende begeleiding kreeg. De leerling maakte deel uit van een groepje leerlingen waarvoor een groepshandelingsplan was geschreven en hij kreeg extra aandacht voor technisch lezen. Zijn handschrift was geen schoonschrift, maar ook niet zo onleesbaar dat hij voor extra hulp in aanmerking kwam. Voor het overige waren zijn resultaten goed.

6. Aangeklaagde weerspreekt dat zij het geschil met de ouderraad heeft gebruikt in haar omgang met de leerling. Zij heeft op verzoek van de leerkracht gesproken met de leerling toen deze intens verdrietig was over het feit dat hij niet mee mocht doen aan de Paasviering en ook van zijn ouders niet zijn spaargeld mocht gebruiken om te betalen. Zij heeft het schoolbeleid gehandhaafd zonder te treden in de besluitvorming van klagers. Bovendien heeft ze het standpunt van klagers ondersteund door de leerling te zeggen dat het niet verstandig was zijn spaargeld hiervoor aan te wenden en hem gezegd nog maar eens met zijn ouders te gaan praten.

Oordeel van de commissie

Procedureel

De commissie heeft het bevoegd gezag bij brief van 27 mei 2010 in kennis gesteld van het feit dat de commissie de door klagers ingediende klacht ging behandelen, maar dat de contacten met de commissie onverlet lieten dat het bevoegd gezag actie kon ondernemen om de zaken ten goede te (doen) keren. Aangeklaagde heeft de commissie op 30 juni 2010 verzocht de klacht eerst terug te verwijzen naar het schoolniveau, opdat het bestuur een gesprek tussen klagers en aangeklaagde kon entameren.

Bij brief van 1 juli 2010 heeft de commissie aangeklaagde bericht dat de commissie de klacht niet terug verwees, maar dat de zitting over de onderhavige klacht op 8 september 2010 zou worden gehouden en dat derhalve in de periode tot die datum, zoals ook reeds aangegeven in de brief van 27 mei 2010, gelegenheid was voor het bevoegd gezag het gewenste gesprek te entameren. De commissie stelt vast dat, daargelaten of er een dergelijk initiatief is genomen, de onderhavige klacht in de tussenliggende periode niet tot een oplossing is gekomen.

Inhoudelijk

Klachtonderdeel 2.

Klagers hebben ter zitting toegelicht dat het uitstapje een niet te voren gepland uitstapje van alle klassen naar de schapjes betrof, hetgeen niet door aangeklaagde is weersproken. Door klagers is voldoende aannemelijk gemaakt dat hun zoon geruime tijd alleen in de school heeft doorgebracht. Gelet op het feit dat het een schoolbrede activiteit betrof, acht de commissie aangeklaagde hier mede voor verantwoordelijk. De commissie acht het niet verantwoord een jonge leerling alleen in een schoolgebouw achter te laten zonder de ouders hierover te informeren en acht dit klachtonderdeel **gegrond**.

Klachtonderdeel 3.

De commissie stelt vast dat de verklaringen van partijen verschillen over het klachtonderdeel dat aangeklaagde de leerling heeft bedreigd met de woorden dat zij het leven van de leerling op school heel zwaar zou maken als hij door ging met zijn vervelende gedrag.

De commissie kan daarom niet vaststellen of en in hoeverre deze uitlatingen zijn gedaan.

De beslissing binnen de school om het thema zieke ouders, opa's en oma's niet in de klas te behandelen, is een pedagogische beslissing betreffende de inhoud van de lessen waar de

commissie niet in treedt, tenzij die beslissing evident onjuist zou zijn. Hiervan is de commissie, mede gelet op de argumentatie van aangeklaagde, niet gebleken.

De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond**.

Klachtonderdeel 4.

Ten aanzien van het klachtonderdeel dat klagers de brief aan de ouders over het opzeggen van de samenwerking met de ouderraad in november 2009 niet hebben ontvangen, overweegt de commissie het volgende. Ter zitting is gebleken dat er twee brieven in verband met het verbreken van de samenwerking aan de ouders zijn verstrekt. Partijen verschillen van opvatting of de eerste brief (met de feitelijke informatie) aan de kinderen van alle ouders (inclusief de kinderen van voormalige leden van de ouderraad) is meegegeven. De commissie kan derhalve niet vaststellen of dit is gebeurd.

Voor wat betreft de tweede brief heeft aangeklaagde toegelicht dat deze niet aan de voormalige leden van de ouderraad ter beschikking is gesteld omdat hierin op initiatief van de oudergeleding in de medezeggenschapsraad de mening van de overige ouders werd gepeild over de ontstane situatie. Het standpunt van de leden van de ouderraad was bekend. Hoewel het voor de hand gelegen had om de brief aan alle ouders te zenden, acht de commissie de gemaakte keuze om deze brief niet aan de voormalige leden van de ouderraad te sturen, niet onbegrijpelijk en niet onredelijk.

De commissie stelt vast dat het besluit om geen beroep meer te doen op de hulp van (ex)-leden van de ouderraad niet alleen klaagster betrof. Gelet op de ontstane conflictsituatie en de impact die dat had, acht de commissie het begrijpelijk dat aangeklaagde probeerde de rust in de school te bewaken. De commissie is van oordeel dat onder deze omstandigheden het besluit om deze ouders gedurende een periode op afstand te houden van de dagelijkse gang van zaken op school juist en adequaat was. De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond**.

Klachtonderdeel 6.

De commissie beperkt dit klachtonderdeel tot de klacht over de wijze waarop aangeklaagde de leerling heeft bejegend in verband met het niet betalen door klagers van 5 Euro voor de Paasviering. Nu er geen daadwerkelijke uitsluiting van de leerling heeft plaatsgevonden omdat zijn ouders niet betaald zouden hebben, behoeft dat aspect, geen bespreking meer bij gebrek aan belang.

Aangeklaagde heeft op verzoek van de leerkracht die werd geconfronteerd met een intens verdrietig kind, met de leerling gesproken. De commissie is van oordeel dat aangeklaagde voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat zij niet manipulatief heeft ingepraat op de leerling, maar, onder handhaving van het schoolbeleid, respect heeft getoond voor het standpunt van klagers die niet wilden dat hij zijn spaargeld hiervoor zou gebruiken en daarom de leerling heeft geadviseerd nogmaals met zijn ouders te gaan spreken. De commissie is van oordeel dat dit een juiste aanpak was gezien de omstandigheden die inmiddels waren ontstaan. De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond**.

Den Haag, 26 januari 2011

C. Sjenitzer
voorzitter

R.T. Steinvoot-de Groot
secretaris