

**ORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE  
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS  
INZAKE KLACHT 10-07**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft bij brief van 28 april 2010 een klacht ontvangen van mevrouw A. (hierna te noemen: klagster), moeder van J., leerling van klas 1 VMBO tl- HAVO van school Y. (hierna te noemen: leerling). De klacht, geregistreerd onder nummer 10-07, is gericht tegen de heer B., mevrouw C., mevrouw D. en mevrouw E. (hierna te noemen: aangeklaagden, respectievelijk rector, mentor C, mentor D en teamleider).

**Procedure**

De commissie die de klachten heeft behandeld bestond uit mr. C Sjenitzer, voorzitter, mr. A. Westendorp en mevrouw A. Blik, leden.

Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld om zich schriftelijk te verweren en hebben bij brief van 11 juni 2010 van die gelegenheid gebruik gemaakt. Op 12 augustus 2010 heeft klagster een schriftelijke reactie gegeven op het verweer.

Klagers en aangeklaagde zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld om hun standpunten nader toe te lichten op een op 17 september 2010 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting. Aan de zijde van de aangeklaagden waren daar aanwezig de heer B. en mevrouw E. Klagster heeft op 13 september 2010 schriftelijk laten weten niet op de hoorzitting aanwezig te kunnen zijn. Op 20 september 2010 heeft de heer B., op verzoek van de commissie een aantal ontbrekende stukken uit het leerling-dossier toegezonden aan de commissie. Op 9 november 2010 ontving de commissie een schriftelijke reactie van klagster op deze ingezonden stukken.

**Ontvankelijkheid**

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klachten aangesloten bij de klachtencommissie. De leerling was op het moment dat de klacht werd ingediend, nog leerling van de school. De klacht is derhalve ontvankelijk.

## **Feiten**

De commissie gaat op grond van de schriftelijke stukken en het verhandelde ter zitting uit van de volgende, in verband met de klacht relevante, vaststaande feiten.

Leerling is in het schooljaar 2009-2010 gestart in brugklas 1B VMBO tl-havo van de school. Deze klas werd vertegenwoordigd door mevrouw C. en mevrouw D. die beide gescheiden taken hebben en lesgevende taken hebben. Daarnaast is er een teamleider die tevens lesgevende taken heeft en waarnaar de mentoren relevante informatie moeten terugkoppelen. De rector neemt geen deel aan de teamvergaderingen tenzij daartoe aanleiding bestaat. Einde van het schooljaar 2009-2010 is de leerling van school gegaan.

## **Korte inhoud van de klacht**

De klacht bevat de volgende onderdelen.

1. De school heeft slecht gecommuniceerd richting de ouder waardoor de ouder niet over voldoende informatie beschikte om een juiste beslissing te kunnen nemen met betrekking tot de leerling in de verschillende stadia van het traject.
2. Er is door de school geen passende begeleiding geboden tijdens het schooljaar aan de leerling.
3. De wijze waarop de leerling is aangesproken tijdens het gesprek begin maart 2010 met de teamleider en de mentor.
4. De school heeft de ouder niet geadviseerd en begeleid bij het verlaten van de leerling van de school.

## **Ter toelichting is het volgende schriftelijk aangevoerd.**

De leerling heeft in september 2009 na overleg met de basisschool gekozen voor het type onderwijs en de bijbehorende visie van de school. Het niveau VMBO-TL zou hem op het lijf geschreven zijn volgens de feedback van de basisschool maar begeleiding van de leerling hierbij achtte zij van groot belang.

In december 2009 kregen leerling en klagster tijdens het eerste oudergesprek te horen dat leerling op basis van de door hem op dat moment behaalde resultaten niet op school zou kunnen blijven en dat getwijfeld werd aan zijn niveau. Hij zou een niveautest moeten ondergaan. In dit gesprek geeft klagster aan dat zij op basis van de gegeven informatie niet inziet waarom er al in dit stadium deze

stappen genomen zouden moeten worden. De klaagster signaleert namelijk alleen dat leerling niet op de goede manier met zijn huiswerk bezig is. Klaagster vraagt of er meer begeleiding aan de leerling gegeven kan worden. De mentor sprak dit niet tegen en gaf ook niet de consequenties van het al dan niet afleggen van een niveautest aan. Afgesproken wordt de voortgang te bewaken. Een telefonische afspraak wordt gemaakt voor twee weken later. Deze telefonische afspraak om de voortgang van J. te bespreken is de eerste keer door de mentor verplaatst omdat ze het gesprek met de moeder niet had kunnen voorbereiden. De mentor heeft een ook keer teruggebeld vanaf het station en geeft ook deze keer geen informatie over vorderingen. Er wordt een nieuwe afspraak gemaakt die volgens klaagster door de mentor niet is nagekomen. Vervolgens heeft klaagster gemaaild met het verzoek om informatie. Tot ver in februari heeft klaagster geen informatie over de vorderingen van leerling ontvangen.

Begin maart heeft klaagster een gesprek op school met de teamleider, de mentor R. en de leerling. Tijdens dit gesprek wordt bevestigd door verweerder dat klaagster haast moest maken een andere school voor de leerling te zoeken. Tegelijkertijd wordt meegedeeld dat de leerling een niveautest moet doen maar dat dit niet kan via school Y.

Klaagster stelt de vraag waar deze test dan afgenomen kan worden. Verweerder adviseert dit op het internet op te zoeken via Google. Klaagster stelt de vraag waarom de leerling niet beter door de school is begeleid en krijgt als antwoord dat daar geen tijd voor is omdat er nog zoveel meer leerlingen (12) zijn die begeleiding nodig hebben en de mentor H. van de leerling privéproblemen had die haar aandacht vroegen. Mentor H geeft aan geen bemiddelende rol te willen spelen in de slechte communicatie met klaagster.

Klaagster wordt verweten dat ze haar afspraken niet zou zijn nagekomen.

Klaagster is teleurgesteld in de wijze waarop ze behandeld is door school Y gezien haar visie en werkwijze.

Tijdens dit gesprek is tegen de leerling gezegd dat zijn niveau te laag is. Deze opmerking is volgens klaagster niet goed voor het zelfvertrouwen van de leerling en is niet op een passende wijze aan hem meegedeeld. Klaagster meent dat je van een mentor beter mag verwachten. Ook na dit gesprek blijft klaagster van mening dat er meer begeleiding geboden had moeten worden door school Y. Door gesprekken met andere scholen is klaagster hierin bevestigd. Klaagster meent dat er na dit gesprek geen aanleiding meer is een gesprek aan te gaan met anderen binnen school Y. De leerling is aan het einde van het schooljaar van school gegaan. Klaagster concludeert dat wanneer de school in een eerder stadium duidelijker benadrukt zou hebben dat een niveautest bij de leerling afgenomen moest worden en welke consequenties het zou hebben als deze niet afgenomen werd klaagster wellicht tot een ander inzicht zou zijn gekomen met betrekking tot het afleggen van deze test. Het traject zou dan minder pijnlijk en bevredigender voor partijen zijn geweest.

Klaagster vindt dat school Y in haar handelwijze richting klaagster en leerling tekort geschoten is (zeker met het oog op de filosofie die de school uitdraagt) en dat mentoren en teamleider moeten worden aangesproken op hun gedrag.

Klaagster hoopt dat deze procedure kan bijdragen aan een verbetering van het verloop van toekomstige procedures van school Y met leerlingen en ouders.

Klaagster meent dat uit het verweer van verweerder de onzorgvuldigheid blijkt van het handelen van het team van school Y. In het verweer worden de door de aangeklaagden ondernomen acties genoemd maar niet vermeld wat het resultaat van deze acties zijn en wat er besproken werd als er contact was met klaagster en aangeklaagden. Hiermee wordt ten onrechte een beeld geschetst dat aangeklaagden afdoende zouden hebben gecommuniceerd met de klaagster en voldoende acties zouden hebben ondernomen.

Op geen enkele manier is aan klaagster gemeld dat er gesproken is met de ex-leerkracht van groep 8 van de Basisschool, G.H. in november 2009. Dit had verweerder tijdens het gesprek met klaagster van 1 december 2010 moeten melden omdat dit duidelijk had gemaakt aan klaagster dat de leerling niet geschikt was voor school Y en dat er geen andere optie meer mogelijk was dan een andere school voor de leerling te zoeken. Uit bijlage I van het verweer onder kopje 'november' blijkt ook dat een niveautest niets meer zou toevoegen en men al genoeg wist. Klaagster is van mening dat de school op die datum al had moeten aangeven dat het afnemen van een niveautest al een gepasseerd station was voor de leerling.

### Verweer

De rector geeft aan dat hij het betreurt dat hij niet in een eerder stadium door klaagster benaderd is met betrekking tot de klacht en dat de klaagster geen gebruik heeft gemaakt van de interne klachtenprocedure. Aangeklaagden zien dit als een gebrek aan vertrouwen in de school. Hierdoor is een kans gemist om middels de rector en/of teamleider een passende oplossing te vinden. In de brief van 29 april 2010 laat hij dit de klaagster weten en geeft haar in overweging de interne klachtenprocedure te doorlopen. Hieraan geeft de klaagster geen gehoor.

Aangeklaagden begrijpen de teleurstelling van klaagster over het feit dat de leerling het gevraagde niveau niet heeft bereikt maar zijn van mening dat er meer dan voldoende stappen zijn gezet en pogingen zijn ondernomen om samen te werken met klaagster om tot de beste onderwijsroute voor de leerling te komen.

De ouder had vooraf kunnen inschatten wat de aanpak van school Y was wat lesmethode betreft. Zij had tijdens de introductieweek kunnen inschatten of dit een passende onderwijsvorm voor de leerling was.

1.

Er is meer dan gemiddeld contact geweest (18 x) tussen mentoren C. en D. en klaagster. De mentoren hebben zich net als moeder ingespannen om gesprekken te plannen. Op 16 september 2009 (2 weken na de start van het schooljaar) heeft er een eerste gesprek plaatsgevonden tussen de klaagster, leerling en 2 mentoren. Dit gesprek is bedoeld om belangrijke informatie over kind en de school uit te wisselen. Tijdens dit gesprek is afgesproken dat J. extra in de gaten gehouden zou worden. Ook of hij de stof echt begrijpt omdat hij dit zelf niet altijd juist aangeeft. Op 19 november 2009 is er telefonisch contact opgenomen door mentor C. met de klaagster waarin de zorg door de mentor werd uitgesproken over de resultaten van de leerling en is een afspraak gemaakt voor een gesprek op 1 december 2010. Klaagster had volgens verweerder eerder via een webbased systeem inzage kunnen krijgen in de behaalde resultaten van de leerling via een inlogcode van de leerling. Op 25 november 2009 wordt er in een teamvergadering geconcludeerd tot een niveautest van de leerling aangezien er zorgen zijn omtrent zijn niveau. Mentor C. neemt in november 2009 telefonisch contact op met G.H. van de basisschool waaruit blijkt dat school Y niet voldoende geïnformeerd is door de basisschool in het groep 8 eindverslag van de zomer van 2009 van de leerling. Uit dit telefoongesprek blijkt dat ook de ex-groep 8 leerkracht van de leerling een niveautest een goed idee vindt ook gezien de drempeltest waaruit de gemengde theoretische leerweg is gebleken afgenomen op de basisschool. Ook wijst de ex-leerkracht op verdere beperkingen van de leerling zoals een beperkte woordenschat en een verkeerd zelfbeeld.

In het ouderwerkgesprek van 1 december 2010 met klaagster, leerling, mentor C. en teamleider wordt de niveautest geadviseerd en meegedeeld dat de leerling op basis van de tot dan toe behaalde resultaten niet bevorderd zou worden en niet op school zou kunnen blijven. De school spreekt de verwachting uit dat de leerling het gewenste niveau niet zal halen en wijst de ouder erop dat het zinvol is zich daarom alvast te oriënteren op een andere school. Er worden de afspraken gemaakt naar aanleiding van dit gesprek; moeder gaat onder andere nadenken over het al dan niet afnemen van de niveautest en zegt later af te zien van de test vanwege de faalangst van de leerling waarop de mentor een SOFA –training aanbiedt. De leerling gaat in het ‘domein’ aan het werk met meer begeleiding van moeder en mentor C.; zodoende zou de leerling nog ‘kans’ hebben op bevordering. Daarnaast werd een (wekelijkse) belafsprak gemaakt voor het eerst op 17 december 2010

Volgens de rector was het voor klaagster voldoende duidelijk (ook gezien de contacten voor 1 december) dat de situatie zorgelijk was, klaagster had echter moeite de school te geloven en wilde, tegen beter weten in, niet ingaan op het advies van de school om de leerling een niveautest te laten ondergaan.

Aangeklaagden betwisten dat de school vanaf december te kennen heeft gegeven dat de leerling van school af moest. Wel heeft de school aangegeven dat de leerling aanzienlijke vooruitgang zou moeten

boeken wilde hij de overgangsnorm halen. School geeft dan ook aan dat een niveautest een instrument is waarmee kan worden aangegeven welke stappen genomen moeten worden ten aanzien van de leerling. Hiermee wordt, naar mening van de school, tijdig aangegeven hoe het is gesteld met de prestaties van de leerling.

Tijdens het telefoongesprek van 17 februari 2010 waren er geen nieuwe resultaten te melden en 11 januari 2010 is er een mailwisseling geweest tussen moeder en mentor C. over de resultaten van de leerling. Leerling neemt deze maand ook een aantal keren niet deel aan 2 herkansingen. Schoolwerk wordt niet correct gemaakt. Mentor C. maakt hier via e-mail melding van aan de moeder waar geen reactie op komt. Mentor C. heeft overigens veel inspanningen verricht om de tijden van waarop afspraken plaats zouden vinden aan te passen aan de wensen van de moeder. Voor moeder bleek het ondanks lastig afspraken na te komen en te reageren op voorstellen. In januari 2010 is door de school aangedrongen op een faalangstraining en de niveautest waarop moeder pas na herhaald aandringen van de school reageerde. De moeder gaat wel akkoord met de faalangstraining maar niet met een niveautest die een voorwaarde is voor deelname als er twijfel is over het niveau van de leerling. Voor het afnemen van de niveautest wil de school de uitdrukkelijke toestemming van de ouder omdat het in het belang van het kind is om hierin samen met de ouder op te trekken.

Mentor C. geeft in het telefoongesprek van 3 maart aan dat J. nog steeds geen overgangsrapport heeft en dat de school en de ouder samen moeten optrekken om J. te helpen de resultaten te verbeteren. Door de mentor wordt begeleiding aangeboden. Op 5 maart vindt er een gesprek plaats met moeder, leerling, teamleider en mentor D. waarin duidelijk wordt aangegeven dat de leerling nog lang niet voldoende vorderingen maakt voor een overgangsrapport en een niveautest een juist inzicht kan geven of de leerling op het juiste niveau zit en daarop te sturen. Aan de ouder wordt aangegeven dat aan de hand van de uitslag van de test kan worden gekeken of het zin heeft door te gaan met de leerling op school Y of dat er wellicht een andere school voor hem gezocht moet worden want blijven zitten op het VMBO van school Y is geen optie. Moeder ziet nu in dat een niveautest nodig is. De mentor D. zal informeren bij de zorgcoördinator of het nog mogelijk is de test op de school af te nemen omdat er eigenlijk maar 2 afneemmomenten op de school zijn namelijk: januari en april. Aan de moeder wordt meegedeeld dat, mocht het niet lukken op korte termijn nog op school de test af te nemen, het goed zou zijn dat zij zelf nog onderzoekt of het eventueel buiten de school mogelijk is een niveautest af te nemen. Tijdens het gesprek op 29 maart 2010 met mentor D., moeder en leerling komt de (drempel)niveautest van de basisschool ter sprake waaruit de gemengde theoretische leerweg komt wat een ander advies is dan het niveau aangegeven op het aanmeldingsformulier van school Y. In dit gesprek geeft de mentor aan dat voor de leerling VMBO-tl een te hoog niveau is en de leerling dus op school Y niet op zijn plek is. Moeder geeft aan dat ze op zoek gaat naar een andere school en de leerling geeft aan opgelucht te zijn op een andere school dan meer op een passend niveau onderwijs te krijgen. Moeder verwijt school dat de school meer inspanningen had moeten verrichten om de leerling

te begeleiding waarop de mentor verklaarde ook van de ouder meer initiatief verwacht had vooral wat de niveautest betreft. Moeder vraagt diezelfde dag de teamleider om informatie via de e-mail en de teamleider reageert die dag nog met antwoorden en een uitnodiging om telefonisch en/of via de mail meer informatie of begeleiding te bieden wanneer de moeder daar behoefte aan heeft. Op 4 april biedt de school de moeder nog aan alsnog een niveautest af te nemen bij de leerling. Dit aanbod slaat de moeder af en op 5 april 2010 mailt de school de moeder nogmaals om haar uit te nodigen voor een gesprek waar geen reactie op komt. Na het gesprek van 29 maart 2010 is er geen contact meer met de klaagster (behalve 1 e-mail met de afwijzing voor de niveautest) en is het woord 'klacht' nooit gevallen tot de klacht ingediend op 23 april 2010.

2.

Naar inzicht van de verweerder is meer dan voldoende begeleiding geboden. Dit blijkt onder andere uit de controle en parafering van de leraren voor algemeen vormende vakken. Door de vorm van onderwijs en het werken in 'domeinen' is er voortdurend zicht op het werk van leerlingen. Ook is er een wekelijkse controle op de leerlingen door een aftekenlijst. De leerling is op meerdere momenten persoonlijk begeleid door een van de studenten-assistenten. Er is meer dan geregeld contact geweest met de mentoren C. en D. en de moeder waarbij begeleidingsafspraken en planningsafspraken zijn gemaakt naar aanleiding van de schoolresultaten van de leerling.

3.

De boodschap overgebracht tijdens het gesprek van 5 maart dat de leerling niet de benodigde resultaten heeft behaald die nodig zijn om aan het einde van het jaar over te gaan, is volgens aangeklaagden voor de moeder moeilijk te accepteren, de manier van aanspreken heeft daar, naar mening van de verweerder, niets mee van doen.

4.

Op 29 maart biedt de teamleider de moeder hulp en begeleiding aan en beantwoordt haar vragen diezelfde dag. De mentor D. mailt op 4 en 5 april met de klaagster waarin ze op 4 april en stelt haar voor alsnog de test af te nemen. Ook nodigt zij klaagster uit voor een vervolgesprek. Daar is niet op ingegaan door klaagster.

### **Oordeel van de commissie**

Op basis van de stukken en wat ter zitting is besproken heeft de commissie het volgende geconstateerd.

De commissie stelt vast dat in het gesprek op 1 december 2010 naar aanleiding van het eerste rapport voor de eerste keer de niveautest ter sprake komt. In het gesprek van 19 september spreekt de school haar zorg uit over de prestaties van de leerling maar de test komt nog niet ter sprake. Tijdens het gesprek van 1 december geeft de school aan dat op basis van de tot dan toe behaalde resultaten de leerling niet bevorderd zal worden naar het volgende schooljaar in welk geval de leerling niet op school kan blijven. Uit het rapportageverslag blijkt dat de resultaten van de leerling overwegend zwak zijn en niet zijn 'wat het moet zijn'. De school adviseert klagster daarom haar zoon een niveautest te laten doen om daarmee vast te stellen welke stappen genomen moeten worden met betrekking tot de begeleiding van de leerling. De commissie stelt vast dat de school hiermee voldoende duidelijk heeft aangegeven dat een niveautest nodig was in dit stadium en heeft juist gehandeld de leerling een faalangstraining aan te bieden toen de ouder de afname van de niveautest weigerde. Klagster had naar aanleiding van de drempeltest van de Basisschool en meerdere berichten van school Y kunnen begrijpen dat de leerling mogelijk bij school Y niet op het voor hem juiste niveau zou zitten. Een niveautest laten afnemen in combinatie met de faalangstraining zou een goede stap zijn geweest in het belang van de leerling.

De commissie meent dat aan de ouder tijdig en meermalen is aangegeven dat er slechts een beperkt aantal testmomenten per jaar was en dat het noodzakelijk was zo snel mogelijk de niveautest af te nemen in januari. De consequentie van het niet afnemen van de test zou kunnen zijn dat de leerling van school af zou moeten als de resultaten van het eerste voortgangsrapport niet beter zouden worden. Klagster heeft er voor gekozen niet in te gaan op de aangeboden niveautest en de faalangstraining ondanks de waarschuwingen van de school. De school had kunnen overwegen de test af te nemen bij de leerling zonder toestemming van de ouder maar dat zou tegen het beleid van de school zijn om hierin de leerling 'samen op te laten trekken' met de ouder. Wel stelt de commissie vast dat het zinvol was geweest als de school aan de ouder schriftelijk verslag had uitgebracht van alles wat afgesproken was met klagster over de leerling gedurende het schooljaar. Dit had naar het oordeel van de commissie meer gewicht in de schaal kunnen leggen voor de moeder ten aanzien van de te nemen stappen met betrekking tot de leerling. De commissie zal met betrekking tot dit punt een aanbeveling doen.

De commissie begrijpt dat de klagster niet gelukkig was met de boodschap van de school over het te lage niveau van de leerling op 1 december maar is op basis van de stukken en wat ter zitting is gebleken van oordeel dat er niet onvoldoende c.q. 'slecht' is gecommuniceerd



door de school, gezien het aantal contactmomenten met ouder en wat er besproken is tijdens deze contactmomenten. De ouder had op basis wat besproken was met de school kunnen vaststellen dat een niveautest noodzakelijk was voor de leerling. Alles in samenhang overwegende acht de commissie dit klachtonderdeel dan ook **ongegrond**.

Ten aanzien van het tweede klachtonderdeel dat de school geen passende begeleiding heeft geboden aan de leerling overweegt de commissie dat uit de stukken en wat ter zitting is gebleken de school zich voldoende heeft ingespannen de leerling gedurende het schooljaar te begeleiden.

Al vanaf de eerste kennismaking van de school met de ouder op 16 september 2009 heeft de school met de moeder afgesproken dat er extra opgelet zou worden of de leerling de stof goed begrijpt. Vervolgens zijn er in het gesprek van 1 december concrete afspraken gemaakt met de moeder wat betreft de verdere begeleiding van de leerling. De ouder heeft het advies om in het kader van de begeleiding een niveautest af te nemen niet gevolgd ondanks dat de leerling een faalangstraining werd aangeboden. Afgesproken was dat de leerling in 'domeinen' aan het werk gaat wat betekent dat er onder begeleiding wordt gewerkt waardoor er meer ruimte is voor instructie en controle voor de leerling. De mentor C. neemt op eigen initiatief op 3 maart weer contact met de moeder op en biedt begeleiding aan. Er wordt afgesproken dat de leerling één op één begeleid zal worden door een studentassistenten. In april wordt door de teamleider herhaaldelijk hulp aangeboden waarop geen reactie van klagster volgt. Wel vraagt de commissie zich af waarom er na 29 maart 2010 niet getracht is telefonisch contact op te nemen met klagster. De commissie is al met al van oordeel dat de inspanningen met betrekking tot begeleiding van de leerling gedurende het schooljaar niet onvoldoende zijn geweest en acht dit klachtonderdeel **ongegrond**.

3.

De commissie kan niet ingaan op het derde klachtonderdeel over de wijze waarop de leerling is aangesproken tijdens het gesprek begin maart 2010 met de teamleider en de mentor. De commissie kan dit niet beoordelen omdat de versies van partijen elkaar tegenspreken en niet meer kan worden vastgesteld wat er precies is gezegd.

4.

Ten aanzien van het klachtonderdeel dat de school niet voldoende begeleiding heeft gegeven bij het verlaten van de school stelt de commissie vast dat dit onvoldoende is komen vast te

staan. Klaagster is niet ingegaan op de per e-mail aangeboden hulp van de teamleider in april 2010. De school had een poging kunnen wagen om telefonisch contact te krijgen met klaagster maar de commissie acht het onvoldoende zeker dat dit enig effect gehad zou hebben gehad. De school werd ondanks de aangeboden hulp niet betrokken bij de oriëntatie van de moeder op het vinden van een andere school en heeft daarom niet de kans gekregen haar daarin te kunnen begeleiden.

De commissie oordeelt dit klachtonderdeel **ongegrond**.

Ambtshalve:

De commissie heeft een onvolkomenheid geconstateerd in de klachtenprocedure van de school zoals deze is gepubliceerd en zal ter zake een aanbeveling doen.

### **Aanbevelingen**

De commissie beveelt het bevoegd gezag aan:

1. in de klachtenprocedure van school Y aan te passen in fase 2 : ‘ rector = bevoegd gezag’, naar ‘bevoegd gezag.’ Het is functioneel gesproken namelijk niet zo dat de rector gelijk gesteld wordt met het bevoegd gezag van een school. Dit kan ook verwarrend werken bij een klacht.
2. te bepalen dat gesprekken tussen ouder(S) en medewerkers van de school waarin afspraken worden gemaakt over een leerling op schrift dienen vastgelegd en aan de ouder worden toegezonden.

Den Haag, 19 april 2011

C. Sjenitzer  
voorzitter

N.H.C.Daniels-Witteveen  
ambtelijk secretaris