

**OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE  
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS  
INZAKE KLACHT 10-06**

De Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs (verder: de commissie) heeft een klacht ontvangen, gedateerd 10 januari 2011 van de heer A. (hierna te noemen: klager) vader van leerling van school X (hierna: de leerling respectievelijk de school). De klacht is geregistreerd onder nummer 10-06. Als aangeklaagden moeten worden aangemerkt mevrouw B. en mevrouw C. (hierna te noemen: aangeklaagden).

**Klacht**

Klager verwijt de aangeklaagden dat zij niet de benodigde zorg hebben geboden met betrekking tot de dyslexie van zijn dochter.

Vanaf april 2010 is klager al bezig een dyslexieverklaring te krijgen via de zorgcoördinator van de school. Alle testen, ter verkrijging van de verklaring, zijn gemaakt voor de zomervakantie 2010. De school wil de dyslexieverklaring niet afgeven omdat de school de leerling eerst ondersteunende lessen wil bieden. Ondanks beloftes van de school krijgt de leerling niet de benodigde begeleiding bij haar spellingsproblemen en dat terwijl er een vermoeden is van dyslexie. Klager heeft al sinds het einde van het schooljaar 2009-2010 bij de school aangedrongen op extra ondersteunende hulp voor zijn dochter en daarbij aangegeven dat het afgeven van de dyslexieverklaring noodzakelijk is.

Er is contact geweest met de Landelijke Klachtencommissie in april 2010. Toen heeft de commissie besloten de klacht niet in behandeling te nemen omdat er door de school actie zou zijn ondernomen om te komen tot een oplossing. De mentor van de leerling is tot schooljaar 2009-2010 werkzaam geweest op de school. Klager spreekt het vermoeden uit dat de school niet aan een oplossing meewerkt mede vanwege het feit dat de klager nog een andere klacht tegen een leraar van de school heeft ingediend.

**Procedure**

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit Mr. C. Sjenitzer, voorzitter, mevrouw E.I.H. Gordijn-Oud, lid en de heer Mr. W.G.G.M. van Holsteijn, lid. De aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld om zich schriftelijk te verweren en hebben bij brief van 4 maart 2011 van die gelegenheid gebruik gemaakt.

Klager en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld om hun standpunten nader toe te lichten tijdens een op 23 maart 2011 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting.

Klager was daarbij aanwezig, vergezeld door mevrouw U. Aangeklaagde mevrouw C. was aanwezig. Voorts waren aanwezig de heer D. en de heer E. van de school.

### **Ontvankelijkheid**

X is aangesloten bij de commissie. De dochter van de klager was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht leerling van de school.

De klacht is **ontvankelijk**.

### **Verweer**

Aangeklaagden stellen, dat de taakomschrijving van de zorgcoördinator, niet de problemen van leerlingen rondom dyslexie bevat. De mentor van de leerling heeft daarom alle contacten gelegd en onderhouden zowel met de ouder als met de dyslexiecoördinatoren. De mentor is er zeker van alles gedaan te hebben wat binnen haar mogelijkheden lag om het zorgtraject snel en goed te laten verlopen in het schooljaar 2009-2010. Aangeklaagden menen dat de klager voldoende op de hoogte is gehouden via persoonlijke gesprekken, telefonisch contact en e-mails. De mentor stelt dat zij de klager tijdig op de hoogte heeft gebracht dat de begeleiding met betrekking tot de spellingsproblemen van de leerling langer kon duren in verband met zwangerschapsverlof. Volgens aangeklaagden is er indertijd een afspraak gemaakt met klager dat de testprocedure voor de zomervakantie zou zijn afgerond en dat de uitkomst van de test meegenomen zou worden in de rapportvergaderingen aan het einde van het schooljaar. De mentor zou deze afspraak nagekomen zijn.

De school heeft de leerling bovendien aangeboden dat een oudere leerling haar bij het vak Frans zou kunnen begeleiden. Aan klager is aangegeven dat extra Remedial Teaching binnen de school niet aangeboden kon worden. De mentor heeft in het schooljaar 2009-2010 nooit de

indruk gekregen van de klager dat hij het niet eens was met de handelwijze van haar als mentor. Aangeklaagden waren verbaasd dat klager een klacht had ingediend.

### **Beoordeling van de klacht**

De commissie acht de klacht **gegrond** voor zover gericht tegen de mentor van de leerling. Voor zover de klacht is gericht tegen de zorgcoördinator acht de commissie de klacht **ongegrond**.

Gegeven de werkverdeling binnen de school behoort de begeleiding van leerlingen met dyslexie en de coördinatie van de zorg voor leerlingen met dyslexie niet tot de taak van de zorgcoördinator. Haar kan derhalve niet worden verweten dat de leerling met betrekking tot haar dyslexie gedurende het schooljaar 2009-2010 niet de juiste begeleiding heeft gekregen.

De mentor had in de gegeven situatie de begeleiding van de leerling wel beter moeten coördineren en adequater moeten afhandelen. Het hele traject van het dyslexieonderzoek heeft onnodig lang geduurd waardoor er niet kon worden gestart met begeleiding van de leerling conform een dyslexiehandelingsplan.

De commissie heeft tot haar verbazing ter zitting moeten constateren dat de school nog steeds niet de dyslexieverklaring voor de leerling aan klager heeft afgegeven. De locatiedirecteur heeft daarop ter zitting toegezegd dat de dyslexieverklaring zo snel mogelijk toegestuurd zal worden.

In algemene zin stelt de commissie vast dat de begeleiding van de leerling niet goed is verlopen omdat naar haar indruk op de school de zorgcoördinatie niet overzichtelijk georganiseerd is. De commissie is van mening dat de school het zorgtraject beter zou moeten stroomlijnen waarbij één persoon als verantwoordelijke aangewezen wordt voor de volledige coördinatie inclusief de zorg rond dyslexie. De commissie acht het oneigenlijk dat van elke individuele mentor naast alle inspanning die het mentoraat al met zich meebrengt, ook nog wordt verwacht dat hij of zij die taak voor zijn of haar rekening neemt.

Samenvattend is het oordeel van de commissie:

- voor zover de klacht gericht is tegen de mentor **gegrond**.

- voor zover de klacht gericht is tegen de zorgcoördinator **ongegron**d

Den Haag, 7 september 2011

C.Sjenitzer,

Voorzitter

N.H.C. Daniels-Witteveen

Ambtelijk Secretaris