

## Ontslag wegens ongeschiktheid

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 7 maart 2006, ingekomen 8 maart 2006, is appellante in beroep gekomen van een schorsingsbesluit van verweerster van 27 januari 2006 en van het ontslagbesluit van verweerster van dezelfde datum. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Van de gemachtigde van verweerster is een brief ontvangen van 7 juni 2006. Op 9 juni 2006 heeft te Eindhoven ten overstaan van de commissie de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Appellante en haar gemachtigde waren, met bericht, niet aanwezig. Wel aanwezig was verweerster, vertegenwoordigd door mevrouw ....., mevrouw ....., de heer ..... en de gemachtigde, die een pleitnota heeft overgelegd.

Nu een lid van de Commissie gekozen door de instellingsbesturenorganisatie verhinderd was aanwezig te zijn, zal het lid jongste in leeftijd van de leden gekozen door de vakorganisatie zich bij de beraadslaging van stemming onthouden.

### 2. De feiten

Sinds 1 januari 2001 is appellante in dienst van verweerster in de functie van lerares Nederlands op het ..... College te ....., een school van verweerster. Verweerster heeft appellante een voornemen tot ontslag gezonden per 1 april 2006. Na verweer heeft verweerster bij brief van 27 januari 2006 het besluit medegedeeld om appellante met ingang van 1 mei 2006 te ontslaan op basis van artikel 4A.5 sub b van de CAO-VO (ontslag wegens onbekwaamheid/ongeschiktheid voor de functie anders dan ziels- of lichaamsgebreken). Bij brief van dezelfde datum heeft verweerster appellante ingaande 27 januari 2006 geschorst voor de duur van de procedure tot ontslag op basis van artikel 4A,6 lid 2 sub d van de CAO-VO. De besluiten zijn gemotiveerd. Daaraan ging het navolgende vooraf.

Op 26 maart 2002 is een beoordelingsgesprek gehouden, waarin de beoordelaar tot uitdrukking bracht dat hij van mening was dat de beoordeelde (appellante) naar zijn samenvattend oordeel thans in onvoldoende mate geschikt was voor haar functie. Er kwamen klachten van ouders en leerlingen, van mentoren en collega's, klachten die voortvloeiden uit de wijze van les geven van appellante. Bij brief van 21 december 2004 schreef de gemachtigde van verweerster (onder meer) aan de gemachtigde van appellante: *"Het ..... College heeft mevrouw ..... uitgenodigd voor een gesprek omdat er in de klassen waar zij les geeft een onhoudbare situatie is ontstaan met betrekking tot de rust, de veiligheid en het niveau van de lessen. Een dossier vol klachten van ouders, leerlingen en teamleden maakt dat mijn cliënte van mening is dat het in ieders belang is op zeer korte termijn een oplossing te vinden voor deze situatie.*

*Mevrouw ..... gaf in dit gesprek aan zelf ook niet blij te zijn met de ontstane situatie, welke haar veel energie kost en zij gaf toe dat haar lessen niet aan de eisen voldoen. Zij wil graag meewerken aan het vinden van een oplossing en zij staat positief tegenover een begeleidingstraject.*

*Het bestuur heeft mevrouw twee mogelijke oplossingen geboden voor de ontstane situatie. De eerste houdt in dat mevrouw bij zichzelf te rade gaat of het onderwijs wel de juiste arbeidsplek voor haar is. Zij werkt nog maar sinds kort in het onderwijs en gezien de problemen die er spelen is een baan buiten het onderwijs misschien voor de hand liggend. Mevrouw heeft altijd met veel plezier gewerkt in beleidsondersteunende functies. Het bestuur kan in overleg met u een outplacementtraject opstarten op kosten van het bestuur en mevrouw ondersteunen bij het zoeken naar een nieuwe baan. Hier moeten dan natuurlijk afspraken over worden gemaakt.*

*Een tweede mogelijkheid is een zwaar begeleidingstraject waarbij onderzocht wordt welke capaciteiten mevrouw heeft, of deze voldoende zijn voor een baan in het onderwijs, hoe haar capaciteiten kunnen worden verbeterd en of een terugkeer in het onderwijs nog reëel is.*

*Het bestuur en mevrouw zijn het er echter beiden over eens dat terugkeer naar de huidige locatie en klassen geen optie is gezien de vele klachten die er nu liggen. Een overplaatsing naar een andere locatie en/of ander niveau dan vmbo sluiten we niet uit met het oog op een nieuwe start.*

*Mocht uit de begeleiding echter blijken dat een baan in het onderwijs toch niet haalbaar is, dan moeten partijen daar conclusies aan verbinden.”*

Appellante is vervolgens geplaatst op een andere locatie en gaf alleen lessen in de theoretische leerweg. Zij werd intern begeleid via lesbezoeken. Van haar 26 uren hoefde ze 16 uren les te geven. Ze kreeg begeleiding door een lerencoach van buiten de organisatie, die een deel van de lessen heeft bijgewoond, geanalyseerd, verslagen becommentarieerd en haar daarover van adviezen heeft voorzien. Op 23 oktober 2005 vond een beoordeling plaats door de lerencoach met conclusie: *“Vooralsnog lijkt ..... niet geschikt voor het onderwijs. Zij heeft de capaciteiten niet van nature om in het onderwijs goed te functioneren. Het komt haar niet aangewaaid. Of zij die capaciteiten met tips en trucs en een stevige begeleiding alsnog kan verwerven is twijfelachtig. In de loop van de observaties is er niet veel verbetering opgetreden en in sommige klassen zelfs een verslechtering. Het zit niet in haar persoonlijkheid om de leerlingen te boeien en streng en consequent te zijn. Zij heeft weinig overzicht en de leerlingen hebben weinig ontzag voor haar. Er zal dus nog heel wat moeten veranderen voordat ze goed voor de klas zou kunnen functioneren. En dan nog is het de vraag of zij goed zal blijven functioneren. In haar huidige situatie geeft ze de lessen onder optimale condities. Zodra die condities minder worden (minder begeleiding, meer lessen, moeilijker klassen, moeilijker leerlingen, meer niet-lesgebonden taken, minder lessen per klas, een slecht rooster) zal dat, zoals gevreesd moet worden, van invloed zijn op haar functioneren.”*

Op 12 december en 16 december 2005 hebben functioneringsgesprekken plaatsgevonden. De locatiedirecteur was toen van mening dat hij op basis van de informatie en waarnemingen het onverantwoord vond om appellante als docente voor de klas te laten staan. Op 22 december 2005 vond een beoordelingsgesprek plaats. Daarin was de beoordelaar van mening dat appellante naar zijn samenvattend oordeel thans in onvoldoende mate geschikt was voor haar functie.

### **3. De stellingen van appellante**

Appellante meent dat zij in de gelegenheid behoort te worden gesteld haar functie uit te oefenen omdat zij wel degelijk geschikt is voor haar functie. Verweerster heeft appellante van meet af aan geen eerlijke kans willen geven. De tijd tussen de functioneringsgesprekken in december 2005 en het beoordelingsgesprek is te kort geweest (ongeveer 3 weken) om zich op de geuite kritiekpunten te verbeteren. De locatiedirecteur vond appellante geschikt voor kleine groepen kinderen en voor remedial teaching. Dat is ook juist. Men had moeten onderzoeken of appellante andere passende werkzaamheden zou kunnen verrichten, zoals bijvoorbeeld het geven van lessen aan kleine groepen kinderen. Van wanorde in de lessen is geen sprake. Niet is inzichtelijk gemaakt dat het niet mogelijk is om binnen de scholengemeenschap van verweerster andere passende werkzaamheden op te dragen. Aan appellante is een bindingstoelage toegekend op basis van artikel 6.10 CAO-VO. Een werkgever kent een bindingstoelage niet toe aan een werknemer waarvan men meent dat deze niet naar behoren functioneert.

### **4. Het verweer**

Op het verweer van verweerster zal hierna, voorzover nodig, worden teruggekomen.

### **5. De beoordeling**

Dat appellante, ondanks een veelheid aan pogingen om verbetering in haar functioneren te brengen, onvoldoende is blijven functioneren en wel zodanig, dat kan worden gesproken van de door verweerster aangevoerde ontslaggrond, staat voor de commissie wel vast. Terzake bevindt zich een veelheid van klachten/verklaringen in het dossier. Verder zijn er de verslagen van beoordelingsgesprekken en

functioneringsgesprekken. Voor de commissie weegt daarbij zeer zwaar het oordeel van de (externe) en ervaren lerarencoach.

Dat alles bijeen genomen, moet de stelling van verweester, dat appellante ongeschikt is voor haar functie in de zin zoals in het ontslagbesluit genoemd, voor rechtens juist worden gehouden.

Dat, zoals appellante heeft betoogd, er in december 2005 slechts korte tijd zat tussen de functioneringsgesprekken en beoordelingsgesprek, doet aan het voorafgaande niet af, het gaat immers om de beoordeling van het gehele, door verweester gevolgde, traject.

Ook de stelling van appellante, dat zij in staat zou zijn in kleinere groepen les te geven, kan haar niet baten. Voor de commissie is duidelijk geworden, dat zij, ook in optimale omstandigheden, die niet blijvend kunnen worden gecontinueerd, onvoldoende functioneerde. Behoudens op de LWOO-afdeling, die, zoals ter zitting onweersproken naar voren is gebracht, een hogere moeilijkheidsfactor heeft dan andere afdelingen, zijn geen kleine groepen beschikbaar. Tenslotte is ter zitting zijdens verweester naar voren gebracht, dat appellante reeds LWOO-lessen heeft gegeven, hetgeen niet tot een ander oordeel over haar functioneren heeft geleid.

Dat, zoals appellante betoogt, er passend ander werk voor haar binnen de scholen van verweester voorhanden zou zijn, is door appellante niet nader onderbouwd en overigens door verweester gemotiveerd betwist.

Het toekennen van de bindingstoelage aan appellante kan, nu voldoende aannemelijk is geworden dat, zoals verweester heeft betoogd, deze toekenning aan de aandacht van verweester was ontsnapt, niet leiden tot een ander oordeel van de commissie.

Nu het ontslag, gelet op het voorgaande, op goede gronden is gegeven, kan ook het beroep van appellante tegen het schorsingsbesluit (als ordemaatregel) niet slagen

Het voorgaande brengt mee dat de beroepen ongegrond moeten worden verklaard.

## **6. Beslissing**

De Commissie van Beroep voor het Katholiek Voortgezet Onderwijs,

Recht doende,

Verklaart de beroepen ongegrond.

Aldus gegeven te Eindhoven op 9 juni 2006 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. Drs. W.G.A.M. Veugelers, W. Stoop en F.A.J. van Moorsel, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen als secretaris.