

1. De loop van de procedure

Partijen zullen hierna genoemd worden en

Bij beroepschrift van 31 oktober 2004, bij de Commissie ingekomen op 2 november 2004, is bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van van 27 september 2004.

..... heeft een hersteld beroepschrift ingediend, gedateerd 4 november 2004 en bij de Commissie ingekomen op 8 november 2004.

..... heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 13 januari 2005 en op dezelfde datum bij de Commissie per telefax ingekomen.

Per telefax heeft verweerster op 21 januari 2005 een aanvulling op het verweerschrift aan de Commissie toegezonden, gedateerd 21 januari 2005.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 9 februari 2005, alwaar zijn verschenen, vergezeld van haar echtgenoot, en voor mr....., vergezeld van mw.van de afdeling Personeel & Organisatie.

Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd en hun standpunten toegelicht.

2. De feiten

2.1 is blijkens de door op 12 september 2001 en door haar op 29 oktober 2001 ondertekende akte van benoeming met ingang van 1 augustus 2001 voor onbepaalde tijd benoemd tot leraar aan de R.K.Basisschool te met werktijdfactor 1,0000.

2.2 heeft zich op 1 november 2001 ziek gemeld. Zij heeft haar werkzaamheden sindsdien niet hervat.

2.3 Op de aanvraag advies functieongeschiktheid van van 11 december 2003 heeft de directeur divisie arbeidsgeschiktheid van UWV bij brief van 20 april 2004 verklaard dat de arts van UWV, gebruikmakend van de reeds aanwezige medische gegevens, het eigen onderzoek en het advies van de arts van de Arbodienst van, tot de conclusie is gekomen dat voor de functie van groepsleerkracht op de voorgenomen ontslagdatum (1 augustus 2004) 2 jaar arbeidsongeschikt is wegens ziekte of gebrek en dat naar verwachting ook 6 maanden na die datum nog zal zijn. Als motivering van dit advies is gegeven dat op een termijn van 6 maanden na de voorgenomen ontslagdatum in casu 1 februari 2005 niet functiegeschikt is te achten, omdat er een blijvende discrepantie is tussen de arbeidsbelasting in de functie van groepsleerkracht en de gezondheidstoestand van

In de brief staat bij bevindingen rapportage herplaatsingsonderzoek:

“Omdat uw werknemer volledig arbeidsongeschikt is in het kader van de WAO, bent u niet verplicht te zoeken naar herplaatsingsmogelijkheden. Wanneer het arbeidsongeschiktheidspercentage wijzigt voordat u ontslag wegens ziekte wilt verlenen, dient u alsnog een rapportage herplaatsingsonderzoek te overleggen.”

2.4 Eveneens bij brief van 20 april 2004 heeft de directeur divisie arbeidsgeschiktheid van UWV in het kader van de hernieuwde beoordeling van het recht op uitkering binnen een jaar, aan medegedeeld dat haar WAO-uitkering ongewijzigd wordt voortgezet, omdat uit onderzoek is gebleken, dat de mate waarin zij arbeidsongeschikt is, niet is veranderd en dat zij dus blijft ingedeeld in de arbeidsgeschiktheidsklasse 80-100%.

2.5 Bij brief van 23 december 2004 heeft de Procesbegeleider van UWV medegedeeld dat de mate waarin zij arbeidsongeschikt is, niet is veranderd en dat zij blijft ingedeeld in de arbeidsgeschiktheidsklasse 80-100%.

Op 21 december 2004 heeft een arbeidsdeskundige herbeoordeling plaatsgevonden in verband met het verricht medisch onderzoek. Conclusie en advies van de arbeidsdeskundige en de stafarbeidsdeskundige in de arbeidsdeskundige rapportage herbeoordeling op 21 december 2004 luiden:

“ Betrokkene is nog steeds arbeidsongeschikt voor de maatmanfunctie in volle omvang.

De arbeidsgeschiktheidsklasse 80-100% dient te worden gehandhaafd op arbeidsdeskundige gronden.

Als gevolg van het ontbreken van arbeidsvermogen is er geen herplaatsingsonderzoek ingesteld en geen reïntegratievisie opgesteld.

Door het ontbreken van arbeidsvermogen wordt het herplaatsingsonderzoek van de werkgever als voldoende beschouwd en zal een positief functie ongeschiktheids advies (FOA) worden gegeven...”

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat zich genoodzaakt ziet het dienstverband met met inachtneming van de voor haar geldende opzegtermijn per 1 april 2005 te beëindigen. Het ontslag wordt verleend op grond van het bepaalde in artikel F2.6 lid 1 aanhef en onder e van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs 2002-2004 (CAO).

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft aangevoerd dat het ontslag onredelijk is omdat de ziekte ontstaan, in stand gehouden en verergerd is door toedoen van is tekortgeschoten ten aanzien van het statuut sociaal beleid volgens de CAO. Zij is van mening dat met ontslag op deze manier probeert op een zogenaamd rechtmatige manier van haar af te komen en niet haar verantwoordelijkheid neemt in deze kwestie.

Daarnaast heeft zij als procedurele redenen aangevoerd dat het ontslag gebaseerd is op een onjuist/verouderd functieongeschiktheidsadvies van UWV en dat het niet zeker is dat zij een half jaar na de ontslagdatum nog ziek zal zijn.

3.3 bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4 De beoordeling

4.1 De Commissie stelt voorop dat op dit ontslag ook van toepassing is het Besluit ziekte en arbeidsongeschiktheid onderwijs- en onderzoekpersoneel, hierna te noemen BZA.

4.2 Volgens artikel 20 van het BZA en artikel F2.6 lid 1 aanhef en onder e van de CAO is ontslag mogelijk, indien blijkt dat op grond van ziekten of gebreken is geraakt in een toestand van blijvende ongeschiktheid om aan de aan haar functie gestelde vereisten te voldoen en tevens aan alle drie volgende voorwaarden is voldaan:

- a. deze blijvende ongeschiktheid heeft onafgebroken 2 jaar geduurd,
- b. herstel is binnen een periode van 6 maanden na deze 2 jaar redelijkerwijs niet te verwachten,
- c. er zijn bij het bevoegd gezag voor haar geen reële herplaatsingsmogelijkheden.

4.3 is vanaf 1 november 2001 onafgebroken ziek geweest.

De arts van UWV heeft in het functieongeschiktheidsadvies van 20 april 2004 vastgesteld dat voor de functie van groepsleerkracht op de voorgenomen ontslagdatum 2 jaar arbeidsongeschikt is wegens ziekte of gebrek en dat naar verwachting ook nog zal zijn 6 maanden na die datum.

Naar blijkt uit de arbeidsdeskundige rapportage herbeoordeling van 21 december 2004 en de brief van UWV van 23 december 2004 aangaande het hernieuwd onderzoek van haar arbeidsongeschiktheid, is ook op dit moment nog steeds volledig arbeidsongeschikt. Een nieuwe aanvraag functieongeschiktheidsadvies is niet aan de orde, omdat er geen wezenlijke verandering is van de medische situatie.

De Commissie stelt vast dat hiermee aan de hiervoor in 4.2 onder a. en b. gestelde vereisten voor het ontslag is voldaan.

4.4 Artikel 20, zesde lid, BZA bepaalt dat -ter beoordeling van de vraag of er sprake is van een situatie als hiervoor bedoeld in 4.2. onder c- vereist is dat het bevoegd gezag door middel van een zorgvuldig onderzoek kan aantonen dat er voor betrokkene bij hem geen reële herplaatsingsmogelijkheden zijn.

4.5 Voor wat betreft de herplaatsingsmogelijkheden van houdt het functieongeschiktheidsadvies van UWV van 20 april 2004 ook in dat niet verplicht is daarnaar onderzoek te doen, omdat volledig arbeidsongeschikt is in het kader van de WAO. De arbeidsdeskundige rapportage herbeoordeling van 21 december 2004 vermeldt dat er door het ontbreken van arbeidsvermogen geen herplaatsingsonderzoek is ingesteld en dat het herplaatsingsonderzoek van de werkgever als voldoende wordt beschouwd. Nu ook zelf ter zitting heeft bevestigd dat zij op dit moment niet tot enig werk in staat is, is voldoende komen vast te staan dat wegens volledige arbeidsongeschiktheid niet kan worden herplaatst.

Hiermee is voldaan aan alle vereisten voor een ontslag op grond van artikel 20 BZA en artikel F2.6 lid 1 aanhef en onder e van de CAO en is het beroep van voor wat betreft procedurele tekortkomingen van het ontslagbesluit ongegrond.

4.6 heeft voorts nog aangevoerd dat haar ontslag onredelijk is omdat de ziekte in 1999 is ontstaan en sindsdien in stand is gehouden en is verergerd door toedoen van Zij is van mening dat met het ontslag op deze manier probeert op een zogenaamd rechtmatige manier van haar af te komen en niet haar verantwoordelijkheid neemt in deze kwestie. Om deze redenen zou haar beroep gegrond dienen te worden verklaard.

4.7 De Commissie zal deze door betwiste beweringen van, welke in hoofdzaak betrekking hebben op het ontstaan en voortduren van haar ziekte in de periode van 1999 tot haar herstel in 2001, niet onderzoeken, nu zij op 1 augustus 2001 haar werkzaamheden op De Kerkewei heeft hervat. De Commissie heeft tot taak te beoordelen of het bestreden besluit heeft genomen conform de CAO en de voorschriften van het BZA. Onder 4.3 is overwogen dat heeft voldaan aan artikel 20 lid 1 onder a en b BZA. Voor wat betreft onderdeel c van dit artikel staat vast dat volledig arbeidsongeschikt is en niet in staat is haar eigen arbeid te hervatten of andere passende arbeid te verrichten, terwijl door haar onvoldoende is gesteld om tot het oordeel te komen dat na hervatting van de werkzaamheden in 2001 onjuist of onzorgvuldig heeft gehandeld. De Commissie komt derhalve niet toe aan een oordeel over de vraag of zich in voldoende mate heeft ingespannen te herplaatsen.

4.8 Op grond van het hiervoor overwogene dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

5.1 De Beslissing

De Commissie verklaart het beroep van ongegrond.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 9 februari 2005 door mr.E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, mr.R.A.C.van Rossum, J.J.H. Dezaire, W.Stoop, mr.L.A.S. Boersen, leden, in tegenwoordigheid van mr.N.E.Vernes, secretaris.