

Overplaatsing

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 28 augustus 2012, aangevuld bij brief van 31 augustus 2012, is appellante in beroep gekomen tegen een beslissing van verweerster van 25 juli 2012 om haar met ingang van 1 augustus 2012 met toepassing van artikel 10.6 van de CAO PO over te plaatsen naar de bovenschoolse vervangingspool. Verweerster heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd op 20 september 2012.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de commissie van 8 november 2012.

Verschenen zijn appellante en haar echtgenoot, bijgestaan door haar gemachtigde en voor verweerster mevrouw, manager P&O, bijgestaan door de gemachtigde van verweerster.

Partijen hebben ter zitting hun standpunten mondeling toegelicht, mr. onder overlegging van pleitaantekeningen.

2. De feiten

Appellante is sinds 1 oktober 2008 in dienst van verweerster, blijkens de akte van benoeming van 18 september 2009 vanaf 1 augustus 2009 voor onbepaalde tijd in de functie van leraar aan deschool te met een werktijdfactor van 1.0000.

Verweerster kampt met financiële tekorten, welke tekorten overigens wel door het ingezette beleid zijn teruggedrongen.

Een eerder besluit van verweerster van 23 april 2012 om appellante te plaatsen in de bovenschoolse vervangingspool is bij brief van 20 juni 2012 ingetrokken. Bij brief van 3 juli 2012 heeft verweerster appellante in kennis gesteld van haar voornemen appellante over te plaatsen naar de bovenschoolse vervangingspool en haar uitgenodigd haar zienswijze daarop te geven. Nadat de gemachtigde van verweerster dit telefonisch had gedaan, heeft verweerster het besluit van 25 juli 2012 genomen.

3. Het beroep en het verweer

Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Appellante heeft daartoe aangevoerd dat de grondslag voor de overplaatsing onduidelijk is, omdat in het besluit wordt gesproken van overplaatsing vanwege formatieoverschot terwijl dit begrip in artikel 10.6 lid 2 CAO PO niet wordt genoemd als grond voor overplaatsing.

Appellante is voorts van oordeel dat geen overleg heeft plaatsgevonden waarin concrete belangen van verweerster naar voren zijn gekomen en dat een deugdelijke motivering ontbreekt, omdat met name de overplaatsingsgrond onduidelijk is.

Verweerster heeft het beroep gemotiveerd bestreden. Zij stelt gedwongen te zijn de tekorten terug te dringen omdat handhaving van de boventaligheid in de formatie het voortbestaan van verweerster bedreigt. Het leerlingenaantal binnen de stichting in totaal dit jaar is iets gestegen, maar op Ameland is nog steeds sprake van een krimp. De vervangingspool is een instrument om met de formatiefriactie om te gaan. Over het hanteren van een bovenschoolse vervangingspool om gedwongen ontslagen te voorkomen is overeenstemming bereikt met de bonden.

Verweerster heeft verschillende regio's ingesteld om rekening te houden met de reistijden in geval van tijdelijke plaatsing op een andere school. De belangenafweging is niet met zoveel woorden vermeld in het besluit, maar er zijn duidelijke afspraken

met de bonden gemaakt over compensatie van reistijd en reiskosten. Die compensatievoorzieningen zijn ook met appellante besproken. Alle reistijd boven een half uur enkele reis wordt gekwalificeerd als werktijd en reiskosten worden in het kader van tijdelijke plaatsing volledig vergoed.

4. De beoordeling

De commissie is van oordeel dat onder de bepaling van artikel 60 onder i WPO, in welke bepaling de overplaatsing naar een andere school of scholen als een voor beroep vatbare beslissing wordt aangemerkt, ook dient te worden begrepen de plaatsing in de vervangingspool, zoals hier aan de orde, omdat anders een werknemer de bescherming van artikel 60 onder i WPO zou ontberen in een situatie, waarin hij gedwongen werkzaamheden dient te gaan verrichten aan een of meer andere scholen, welke situatie niet wezenlijk verschilt van de situatie als in artikel 60 onder i WPO omschreven.

Door appellante is niet bestreden dat op deschool sprake is van een formatietekort als bedoeld in artikel 10.6, tweede lid onder a van de CAO PO. Dat dit de reden is voor de boventaligheid aan deze school en de daarop gebaseerde overplaatsing naar de vervangingspool is aan appellant ook duidelijk geweest.

Bij gelegenheid van de mondelinge behandeling is onweersproken door verweerster uiteengezet dat de belangen van appellante in geval van overplaatsing naar de bovenschoolse vervangingspool en met name de extra reistijdproblemen tussen Ameland en de vaste wal met haar zijn besproken. In dat overleg zijn door verweerster alleszins redelijke compensatievoorwaarden geboden in geval van gedwongen overplaatsing.

De aldus door appellante ingebrachte belangen zijn derhalve bij de besluitvorming door verweerster voldoende gewogen. Gezien het vorenstaande heeft verweerster naar het oordeel van de commissie op goede gronden kunnen besluiten tot overplaatsing van appellante naar de bovenschoolse vervangingspool.

5. De beslissing

De commissie verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 8 november 2012 door mr. A. Schellart, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee en mr. L.A.S. Boersen, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.